

APPENDIX L
NORTHERN TULARE COUNTY MEETING MATERIALS

Kings Basin Disadvantaged Communities Pilot Study

Sponsored by the Upper Kings Basin Integrated Regional Water Management Plan Authority

INVITATION

Representatives of local water providers, board members, local residents and other interested parties are invited to a meeting to discuss regional collaboration to address local water needs.

Where: Dinuba Memorial Hall,

249 S. Alta Ave, Dinuba CA 93618

When: Wednesday, May 30th, 2012

Time: 5:30pm – 7:30pm

Purpose

To discuss an area-wide collaborative approach to water resource planning, to identify common goals, to evaluate joint project ideas, and ultimately to help identify mutually agreed upon regional water projects that provide safe, reliable and affordable water and wastewater services or address other community water needs.

Estudio Piloto Para Las Comunidades de Bajo Recursos
dentro de la Cuenca Alta de Kings

Patrocinado por la Autoridad Integrada Regional del Plan de Manejo
del Agua de la Cuenca Alta de Kings.

INVITACION

Representantes de los proveedores de agua locales, miembros de las mesas directivas, residentes locales y otras partes interesadas están invitadas a una junta para hablar sobre las necesidades del agua locales y como la colaboración regional puede ser una solución.

**Donde: En el Memorial Hall de Dinuba,
249 S. Alta Ave, Dinuba CA 93618**

Cuándo: miércoles, 30 de mayo del 2012

Hora: 5:30pm – 7:30pm

Propósito

Para hablar sobre el desarrollo de un enfoque de colaboración regional para la planificación de los recursos hídricos dentro la región de la cuenca de Kings, identificar objetivos comunes, evaluar ideas sobre posibles proyectos unidos, y mas importante ayudar a que juntos puedan identificar proyectos regionales que proporcionan agua limpia, segura y económica, servicios de agua residuales adecuados y/o que hacen frente a otras necesidades del agua de la comunidad.

Kings Basin Disadvantaged Communities Pilot Study

Estudio Piloto Para Las Comunidades de Bajo Recursos dentro de la Cuenca de Kings



Northern Tulare County Sub Region
 Sub Región Norte del Condado de Tulare
 May 30, 2012
 Sponsored by the Kings Basin Water Authority
 Patrocinado por la Autoridad de la Cuenca de Kings

Goal of the meeting Meta de la junta

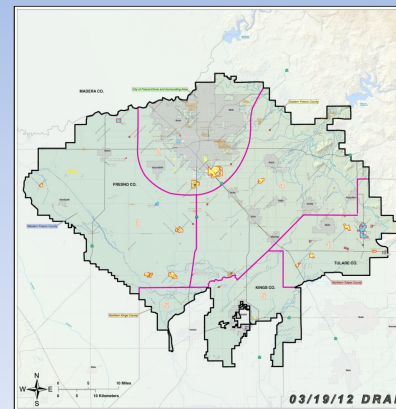
- Provide information on the project
- Learn about our neighbors
 - challenges
 - current needs
 - opportunities
- See if there is interest in setting goals and moving forward
- Proporcionar información sobre el proyecto
- Aprender de nuestros vecinos en la región
 - Problemas
 - Necesidades actuales
 - Oportunidades
- Ver si ahí interés en seguir adelante y establecer metas

Integrated Regional Water Management Plans Hydrologic Regions of CA and Prop 84 funds



Planes Regionales Integrados de manejo de agua
 Regiones Hidrológicas de Ca Y Dinero de Prop. 84

Introduction and goals of the project Introducción del proyecto y sus metas

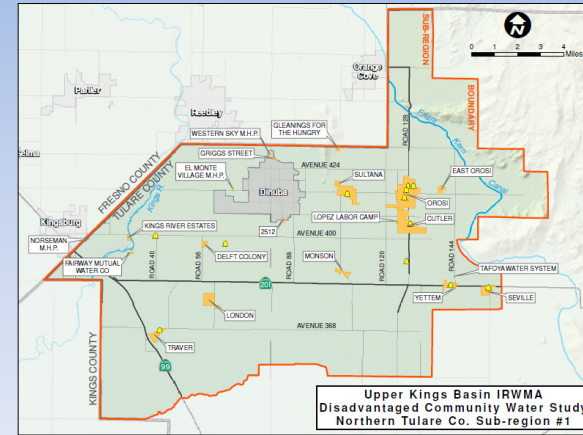


- Document water needs of DACs
- Support regional collaboration and solutions
- Attract funding to the region (IRWMPs and other)
- Id opportunities for IRWMPs to work better for DACs
- Documentar las necesidades de las DACs
- Apoyar la colaboración regional y soluciones
- Atraer fondos a la región (IRWMPs y otros)
- Identificar oportunidades para asegurar que los IRWMPs funcionen mejor para las DACs.

**What are the five study area sub-regions?
¿Cuales son la cinco regiones del estudio?**

- | | |
|--|--|
| 1. Northern Tulare County | 1. Norte del Condado de Tulare |
| 2. City of Fresno/Clovis and surrounding areas | 2. Ciudad de Fresno / Clovis y las áreas vecinas |
| 3. Western Fresno County | 3. Occidental del Condado de Fresno |
| 4. Eastern Fresno County | 4. Este del Condado de Fresno |
| 5. Northern Kings | 5. Norte del Condado de Kings |

**Northern Tulare Co. Sub Region #1
Región # 1 Norte del Condado de Tulare**



**Regional Collaboration: what it means and how it can help
Colaboración regional: que significa y como puede ayudar**

Regional Collaboration does not necessarily mean Physical Consolidation "pipe to pipe" or Full Consolidation

Colaboración Regional no necesariamente significa Consolidación física "la unión de pipas" o Consolidación Completa

- | | |
|---|-------------------------------------|
| • Managerial Consolidation | • Consolidación Administrativa |
| • Operational Consolidation (Technical) | • Consolidación operativa (técnica) |
| • Physical consolidation | • Consolidación física |
| • Full consolidation | • Consolidación completa |



**HOW WE LOOK AS A REGION
¿COMO NOS VEMOS COMO REGIÓN?**

Goals of Presentation Objetivos de la Presentación

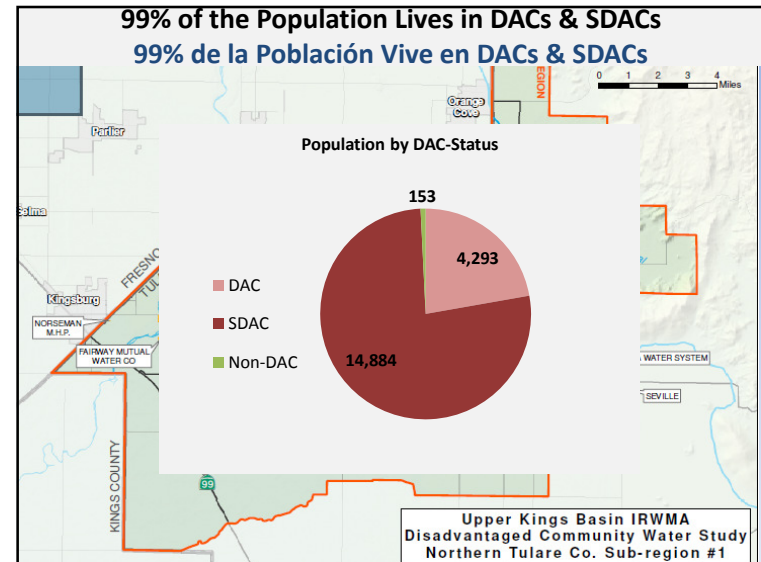
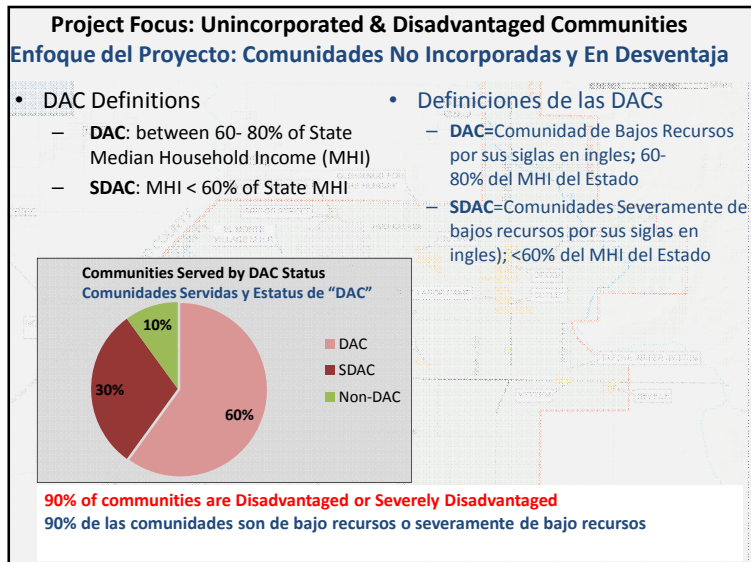
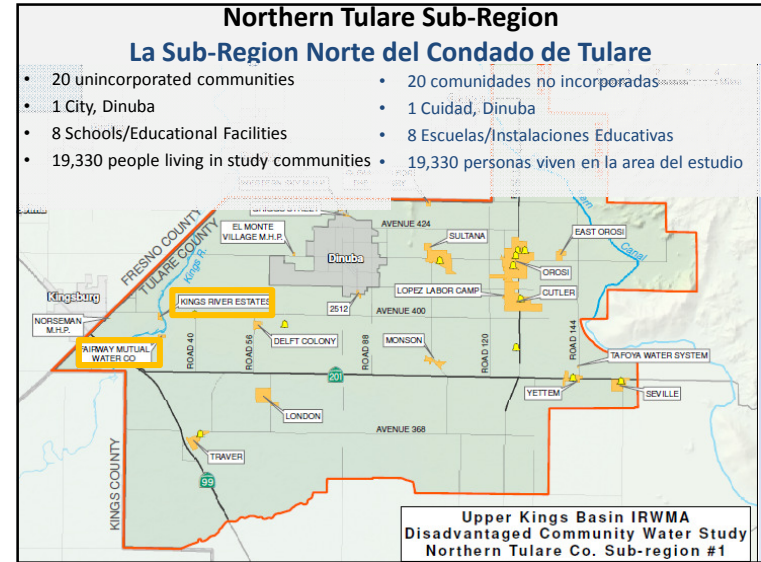
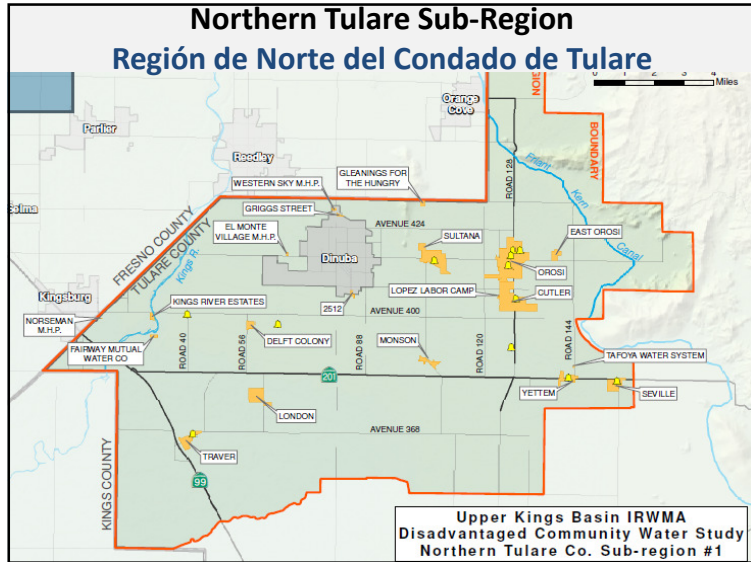
- Provide overview of the Northern Tulare Region given data that we have
- Highlight water needs
 - Obtain feedback
 - Identify opportunities to work together as a region

- Proporcionar un resumen de la región del Norte del Condado de Tulare (NTC) usando los datos disponibles
- Exponer las necesidades del agua
 - Necesitamos sus comentarios
 - Comenzar a identificar oportunidades para trabajar juntos como región

What are the region's water needs? ¿Cuáles son las necesidades de agua de la región?

Available data tells a story of the region's needs Los datos disponibles cuentan una historia de las necesidades en la region

Assessing community-specific water needs help us consider the role of collaboration La evaluación de las necesidades de agua específicas de la comunidad nos ayudará a considerar la función de la colaboración



Drinking Water Challenges Problemas de la Agua Potable

Source Water Quality

- Total Coliform Bacteria and Nitrate are key contaminants
 - 4 communities had a Total Coliform Rule violation
 - 8 had a nitrate exceedance*

Multiple contaminants

- 3 communities had both nitrate exceedance and TCR Violation

Contamination problems persist

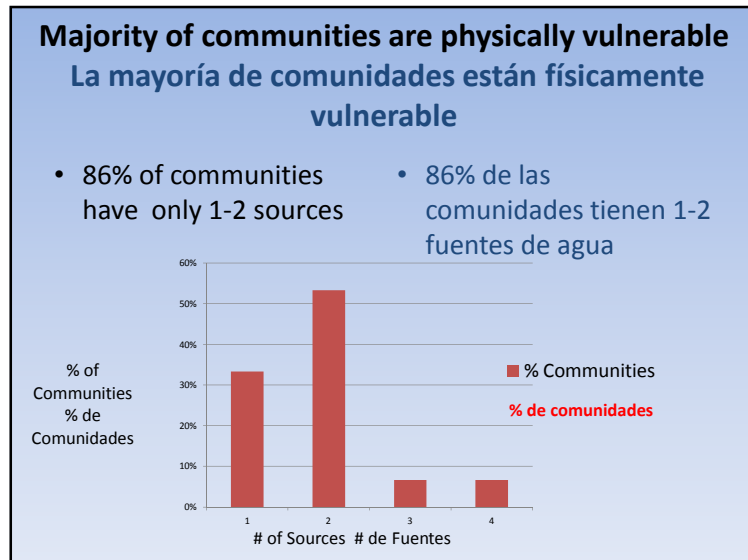
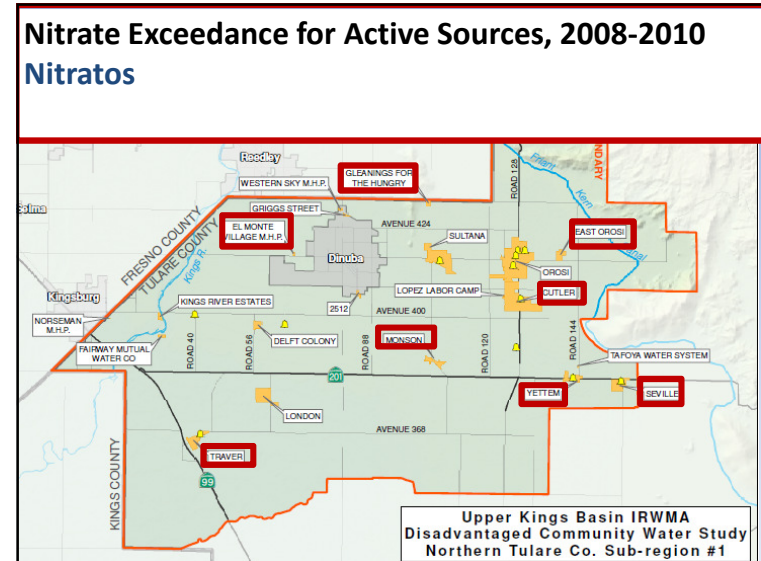
Calidad de las Fuentes de Agua

- Coliformes y Nitratos son los contaminantes principales:
 - 4 comunidades tienen violaciones de Coliformes totales
 - 8 comunidades tienen excedencia de nitrato

Múltiples Contaminantes

- 3 comunidades tenían excedencia de nitrato y Violación TCR

Problemas con contaminación persisten



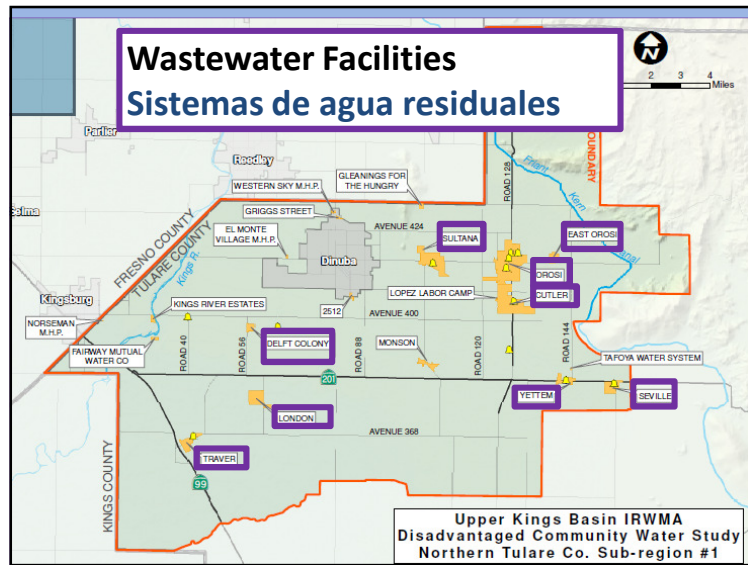
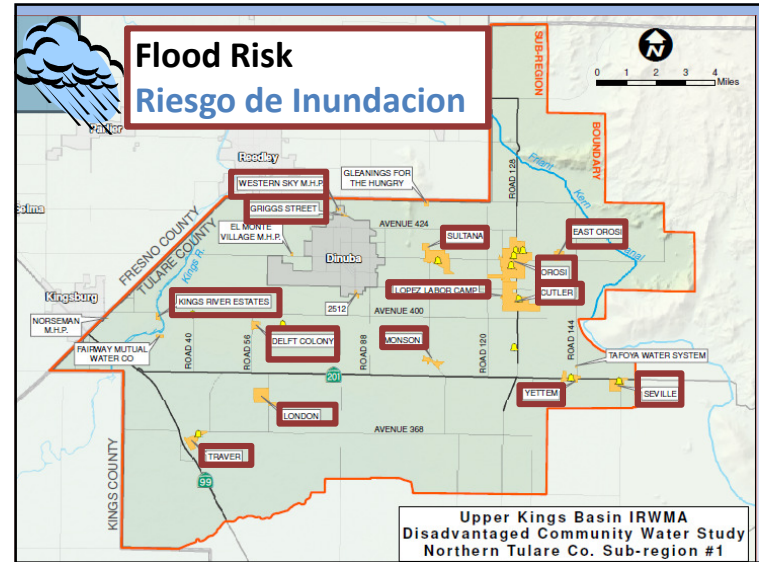
Funding applications highlight costs and the present-day approach of individual funding applications Las solicitudes de Financiamiento muestran costos altos y el enfoque actual de las aplicaciones individuales

	CDPH Funding Financiamiento de CDPH		
	Planning Application Aplicación para Planificación	Construction Application Aplicación para Construcción	Total
Number of Communities with Submitted Applications Numero de Comunidades con Aplicaciones Sometidas	6	5	10
Amount Requested Monto Pedido	\$ 2.5 million	\$5 million	\$7.5 million
Total Costs???	Costos Totales???		



Flood/Stormwater Risk is of Concern
Inundación/ Aguas de Pluviales

- 12* communities in flood-risk zones:
 - 2 in Dept. of Water Resources Flood zone
 - 8 communities located in 100-year floodplain
- 12 comunidades están en zonas de riesgo de inundación:
 - 2 en la zona de Inundación del Depto. de Recursos de Agua
 - 8 comunidades están localizadas en el planicie de inundación de 100 años



- Current wastewater conditions and needs**
Condiciones actuales de los sistemas de agua residuales y necesidades
- 4 of 9 communities are close or exceeding permitted wastewater flow
 - This means volume/day may be reaching plant capacity
 - 4 de 9 comunidades están cerca o superan el flujo permitido de las aguas residuales
 - Esto significa que el volumen diario puede estar llegando a la capacidad de la planta
 - 1 of 9 communities has excessive infiltration
 - This means that per capita flows are higher than expected
 - 1 de 9 comunidades tiene infiltración excesiva
 - Esto significa que el flujo por unido es mas alto de lo esperado

Summary of the Region Resumen de la Región

Benefits of collaboration Beneficios de colaboración

- Helps identify possible solutions to secure better services
- Reduce vulnerabilidades
- Creates larger economies of scale
- Build a stronger voice to bring funding to the region

- Ayuda identificar soluciones para asegurar mejores servicios
- Reduce las vulnerabilidades
- Desarrolla economías de escala mas grande
- Desarrolla una voz mas poderosa para atraer fondos a la región

What efforts are already underway within the region?

¿Que esfuerzos se están llevando acabo dentro de la región?

How could this project support existing or new collaborative efforts?

¿Cómo puede apoyar los esfuerzos de colaboración existentes o nuevos?

- Provides immediate funds to further evaluate joint projects
- Can cover funding gaps
- Proporcionar fondos inmediatos para evaluar proyectos
- Puede cubrir falta de fondos



BREAK DESCANSO

Where do we go from here? ¿Que son los próximos pasos?

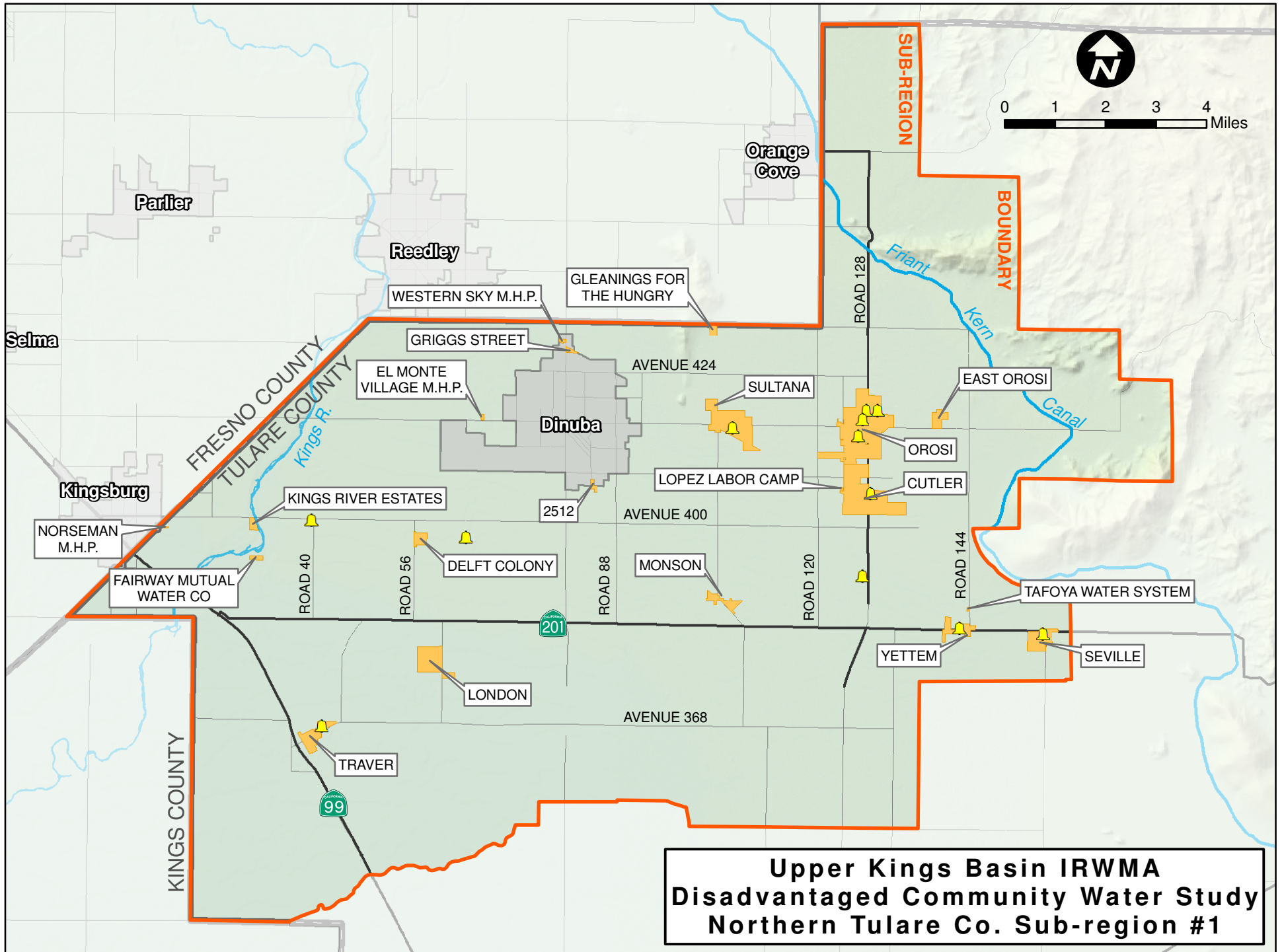
- Is there interest in regional collaboration?
- What do we need more info on?
- Are we ready?
 - What do we want to work on
- Hay interés?
- Que información nos falta?
- Estamos listos para seguir adelante?
 - En que queremos trabajar?

Next meeting

- | | |
|-----------------------------------|---|
| • Next meeting (day of the week) | • Próxima junta (día de la semana) |
| • Meeting location | • Lugar de la junta |
| • Agenda items for future meeting | • Temas para la agenda de juntas próximas |

For more information: Para mas información:

- | | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Project Team:
Lon Martin – <i>Provost & Pritchard</i>
Phone: 559.449.2700 e-mail: lmartin@ppeng.com • Laurel Firestone – <i>Community Water Center</i>
Phone: 559.733.0219 e-mail: laurel.firestone@communitywatercenter.org • Paul Boyer – <i>Self Help Enterprises</i>
Phone: 559.802.1681 e-mail: paulb@selfhelpenterprises.org | <ul style="list-style-type: none"> • Equipo del proyecto:
Lon Martin – <i>Provost & Pritchard</i>
Teléfono: 559.449.2700 Correo electrónico: lmartin@ppeng.com • Laurel Firestone – <i>El Centro Comunitario por el Agua</i>
Teléfono: 559.733.0219 Correo electrónico: laurel.firestone@communitywatercenter.org • Paul Boyer – <i>Self Help Enterprises</i>
Teléfono: 559.802.1681 Correo electrónico: paulb@selfhelpenterprises.org |
| <p>Project website:
http://www.krccd.org/water/ukbirwma/dac_pilot_study.html</p> | <p>Página de internet del proyecto:
http://www.krccd.org/water/ukbirwma/dac_pilot_study.html</p> |



Upper Kings Tulare County Region Meeting #1

Notes: Questions/ Group Answers

1. What are the benefits of collaboration?
 - Share cost
 - Make a stronger group
 - Show that there's interest
 - Knowing the different community needs of others
 - Keep meeting
 - There are a lot of DACs that can't afford to pay high water rates
 - Helps find long term solutions
 - Access to clean drinking water reduces health impacts and ultimately reduces health care cost
 - We can advocate together as we know the challenge which will allow us to bring resources together
 - Instead of band aid solutions this will bring long term solutions
2. Who needs to be involved in order for a collaborative effort to be successful and attract more funding to the region?
 - Water board members, especially from big cities and other communities
 - Board of Supervisors
 - Local representatives (Worthy, Parea, Rubio)
 - Community members and board
 - School representatives
 - Local and regional orgs
 - Mobile home owners, mobile home park renters
 - System Operators
3. What information or data is needed in order to work together?
 - Input from other communities that have consolidated
 - Worthy to give input
 - Hear from other communities
 - Planning around flood risk/management
 - Study: Nitrate, Capacity to grow, Feasibility studies for long term solutions
 - Need to know what it looks like for communities to incorporate into a big city
 - Information to get funding
 - Need to understand that we may have to pay for some of the cost
 - Is there equipment/operators/TMF to share across communities?
 - Benefits of consolidation need to be made clear in order to convince community members
 - We need to know what it looks like for communities to do the 4 types of consolidation

4. Does this area have any positive experiences with area-wide planning? If so, what accounted for the success?
 - Alta Project
5. Are there any obstacles to collaboration that have to be overcome?
 - Resistance from larger communities [cities]
 - Board members have to be willing to give up power
 - Lack of incorporation abilities [Cutler-Orosi]
6. Are there any risks to going forward with a collaborative effort? If so, what are they?
 - The risk is doing nothing
 - As long as you show the benefits, the community should be interested
 - Not informing the community is a risk; people may have concerns, this may be a road block later
 - How do we motivate people?
7. What are the risks of not moving forward with a collaborative effort?
 - Benefits of joining. Maybe it's better if boards merge
 - We must keep meeting, if we don't it's the end of the story. New things come out of each meeting
 - Water quality will not improve
 - IRWMPs want to see this happen, we could lose money or planning opportunities via IRWMPs
 - The state wants to see this collaboration
 - Either way there is a risk in moving forward or not: some boards want to protect their communities by not connecting to others
 - If bigger agencies/cities take you on: people now have to pay for litigation and other new cost.
 - We need to know what can lead to a win-win situation
 - Multi – benefit projects

Other Notes:

- Alta ID – interesting
- Alta – Promising because more coming together, long term solutions, sustainable
- Waste Water
 - Is there a re-use option?
 - Blending /treatment facilities, not just having drinking water
- What does incorporation look like? What does it take for us to do it?
- We should think of this as a human right, not a community right. It goes beyond community. We are all so close, we may move to a nearby community
- We need to document how far we've come.
- Document our progress so that we don't have to start from scratch next time

Who is interested in the possibility of collaboration? 6/7 people raised their hands

Future Meetings and Next Steps:

- Days of the week that you are/not available for future meetings: 1 Not Tuesday, 1 Not Fridays (or weekends)
- Times: 5:30 – 7:30 pm is good. Today's meeting was at a good time
- Location: School site? Cutler school is always available to us. Orosi area? Dinuba....Memorial Hall? Alta in Dinuba? We should use a place that does not charge.
- Next Meeting; Bring 1-2 new people, preferably from a different community
- Website: post people and notes from today's meeting
- Krdc.org/water/ukbirwma/dac-pilot-study.htm
- Invite/ add new people to contact list
- Topics for next meeting:
 - What others have done
 - More in dept info on types of consolidation
 - List of cost/benefits
 - *email us with more ideas for next steps

Notas: Preguntas y Respuestas del grupo

1. ¿Cuáles son los beneficios de la colaboración?

- Compartir los costos
- Hacer un grupo fuerte
- Demonstrar que hay un interés
- Conocer las diferentes necesidades de otras comunidades
- Seguir con las juntas
- Hay muchas Comunidades de bajo recursos, (DACs) por sus siglas en ingles que no pueden pagar las altas tarifas del agua
- Ayuda a encontrar soluciones de largo plazo
- El acceso a agua potable reduce los impactos a la salud y últimamente reduce el coste del cuidado de salud
- Podemos abogar juntos porque conocemos los retos, esto nos permite obtener recursos juntos
- En lugar de soluciones que no son sostenible o de largo plazo, esto atrae soluciones de largo plazo

2. ¿Quién debe estar involucrado con el fin de realizar un esfuerzo de colaboración para el éxito y atraer más fondos a la región?

- Los miembros de la mesa de agua, especialmente de las ciudades grandes y otras comunidades
- Mesa de Supervisores
- Los representantes locales (Worthley, Parea, Rubio)
- Los miembros de la comunidad y de las mesas da agua
- Representantes de las escuelas

- Las organizaciones locales y regionales
- Los propietarios de casas móviles, gente que vive en parques móviles (renteros)
- Los operadores de los sistemas

3. ¿Qué información o datos se necesita para poder trabajar juntos?

- Escuchar a otras comunidades que han logrado la consolidación
- Worthley que de su opinión
- Escuchar el testimonio de otras comunidades
- La planificación de los riesgos de inundación / y el manejo y mantenimiento
- Estudio: Nitrato, capacidad de los sistemas para el desarrollo, estudios de viabilidad para soluciones de largo plazo
- Se necesita saber cómo se ven las comunidades si se incorporan a una ciudad grande
- Información para obtener financiación
- Es necesario entender que es posible que tengamos que pagar por algunos de los costos
- ¿Hay equipo/operadores de los sistemas o asistencia Técnica, de Manejo administrativo/financias, (TMF) por sus siglas en ingles que se pueda compartir entre las comunidades?
- Debemos tener información clara sobre los beneficios de la consolidación para convencer a los miembros de la comunidad
- Tenemos que saber cómo los 4 tipos de consolidación se ve para las comunidades

4. ¿Tiene esta área **tiene** experiencias positivas con toda el área de planificación? Si es así, lo que representó para el éxito?

- Proyecto de Alta

5. ¿Hay algún obstáculo a la colaboración que se tienen que superar?

- La resistencia de las comunidades más grandes [ciudades]
- Los miembros de las mesas tienen que estar dispuestos a renunciar su poder
- Falta de la manera de la incorporación de [Cutler-Orosi]

6. ¿Existe algún riesgo a seguir adelante con un esfuerzo de colaboración? Si es así, ¿cuáles son?

- El riesgo es no hacer nada
- Si se muestran los beneficios, la comunidad debe tener interés
- No informar a la comunidad es un riesgo, personas pueden tener preocupaciones, esto puede ser un obstáculo en el futuro
- ¿Cómo podemos motivar a la gente?

7. ¿Cuáles son los riesgos de no seguir adelante con un esfuerzo de colaboración?

- Beneficios de la unión. Tal vez sea mejor si se juntan las mesas

- Debemos seguir con las juntas, si no lo hacemos, es el final de la historia. Salen cosas nuevas en cada junta
- La calidad del agua no va a mejorar
- Los IRWMP's quieren ver que esto suceda, podríamos perder oportunidades para obtener fondos o oportunidad para ser parte de la planificación a través de IRWMPs
- El estado quiere ver esta colaboración
- De cualquier manera hay un riesgo, al seguir adelante o no: algunas mesas quieren proteger a sus comunidades por eso no se conecta a otras
- Si nos unimos con las agencias/ciudades más grandes: la gente tiene que pagar por los costos litigios y otros costos nuevos.
- Tenemos que tener soluciones que proporcionen soluciones a todas las partes participantes
- Proyectos de multi-beneficio

Otras Notas:

- Proyecto de Alta ID – interesante
- Proyecto de Alta – es prometedor porque mas se están uniendo y ofrece soluciones de largo plazo y sostenible
- Aguas Residuales
 - ¿Hay una opción de re-uso?
 - Instalaciones de mezcla / tratamiento, no sólo tener agua potable
- ¿Cómo se ve la incorporación? ¿Qué se necesita para que se logre?
- Debemos pensar en esto como un derecho humano, no un derecho de la comunidad. Va más allá de la comunidad. Todos estamos tan cerca, que puede ser que nos podemos mover a una comunidad cercana
- Necesitamos documentar qué tan lejos hemos llegado
- Documentar nuestro progreso, para que no tengamos que empezar de cero la próxima vez

¿Quién está interesado en la posibilidad de colaboración? 6/7 personas levantaron sus manos

Futuras Juntas y Próximos Pasos:

- Días de la semana en que no están disponibles para las juntas futuras: 1 No martes, 1 no viernes (o fines de semana)
- Tiempos: 5:30 - 7:30 pm es buena hora. El horario de la junta de hoy esta bien
- Ubicación: sitio de la escuela? La escuela de Cutler siempre está disponible para nosotros. Zona de Orosi? Dinuba Memorial Hall? Alta en Dinuba? Debemos utilizar un lugar que no cobra
- Próxima junta: Invita a 1-2 personas nuevas, preferiblemente de una comunidad diferente
- Sitio de internet: poner la gente y las notas de la junta de hoy
- Krdc.org/water/ukbirwma/dac-pilotstudy.htm
- Invitar/añadir nuevas personas a la lista de contactos

- Temas para la próxima junta: Lo que otros han hecho. Más información sobre los tipos de consolidación. Lista de los costos/beneficios
- Nos pueden envíenos un correo electrónico con más ideas para los próximos pasos

Debrief of Northern Tulare Kick of Meeting, May 30th, 2012

What went well:

- On-the-spot translation worked well. Spanish speakers were able to participate more
- Group discussion was good
- People expressed differences in a respectful way
- School rep (Cutler Orosi school district) was more focal yesterday. He doesn't usually share, but yesterday he shared more about board members & power
- The questions were good, they allowed people to address the questions and concerns at hand
- People for the most part want to move forward
- It was good that there were differences of opinion
- People engaged enough to give us a sense of next steps—want to know more about consolidation, pros/cons
- The project team worked nicely together
- Erich from KRDC also learned about new things—funding barriers
- The team itself is increasing its awareness—Lon & outreach; Erich & funding barriers

What was hard

- Hard to switch roles: facilitating, presenting, translator
- Keeping time—not knowing what to do about being over time

What did we learn/What we could differently next time:

- Need board members/water districts/decision-makers/elected officials to be there
- Our “lecture” part was too long—not interactive enough
 - What brought you here?
 - Carolina could ask: what are some of your water concerns to tie it into the presentation? Does this reflect what's going on in your community? The question still remains—how to make the data accessible and useful to people. People still didn't interact with this information or ask questions.
- Can stay on time...
- Doing a letter and calls is not enough
- No questions & comments on the powerpoint:
 - Introduction:
 - Give goals of the project and purpose of the meetings: 1) conceptual projects & costs, 2) a group of people that wants to work together
 - Data part:
 - Which had the 4 issues
 - Layer the issues??Cumulative Impacts??
 - Show by RYG??
 - Talk to community members about what they thought of the presentation

Additional information that's needed/Work to be done:

- Need to update the database on contacts & need a better outreach plan
 - Identify board meetings & go to the board meetings
 - Fix contacts database
 - Can Dennis Keller help with contacting boards etc
 - Contact elections offices and request information
- General database for TLB—Carolina needs to talk to Lon, Gavin
- What pilots can P&P work on:
 - Objective 3: Develop conceptual project descriptions & cost estimates

Ideas for Next Meeting

- Agenda:
 - Re-introduction to project, goals & region
 - 1st hour: 4 cases of 4 types of consolidation with speaker & Q&A
 - Break out groups for people to work on
- We know there's interest
- They said they wanted:
 - More information on consolidation/in-depth information
 - What others have done
 - A list of costs & benefits of consolidation...
- Share case study of success stories: 1) RCAC, 2) Kern county example or ask Dennis
- Case study of each type of consolidation: invite someone local to share
- Have to have the meeting repeat itself in part again since new people will be coming—more decision-makers---some summary of data in a shorter fashion...
- What do they want to work on? Is it drinking water?
- Bring in maps—they can help people identify potentials, problems, etc, allows conversations to be had

Kings Basin Disadvantaged Communities Pilot Study Northern Tulare County Sub-region Kick off meeting

Wednesday, May 30, 2012
Dinuba Memorial Building 249 South Alta Ave. Dinuba, CA

Minutes

Presentation in English and Spanish

Maria Herrera-Facilitator

1. Introductions, review of the agenda and goal of the meeting

At approximately 5:40 pm the parties in attendance listed on the attached sign-in sheet introduced themselves. Ms. Herrera stated the goals of the meeting, presented the proposed agenda and asked for comments. No comments were received to change the agenda.

2. Introduction of the project

Ms. Herrera explained the Integrated Regional Water Management Planning (IRWMP) concept to the group. A State map delineating hydrologic regions was presented showing the Tulare Lake Basin (TLB) Hydrologic Unit. Within the TLB are six watershed IRWMPs including the Upper Kings Basin Integrated Regional Water Management Authority. Ms. Herrera explained that the Kings Basin received a \$500,000 grant from the California Department of Water Resources (DWR) to evaluate the water needs of disadvantaged communities. For the purposes of the DAC evaluation, the Kings Basin was divided into 5 areas into the northern Tulare County area that more or less coincides with the boundaries of the Alta Irrigation District. The various types of needs are classified under drinking water, wastewater and flood control/drainage issues. The evaluation process includes seeking and receiving input from disadvantaged community stakeholders through meetings such as this.

Ms. Herrera distributed a flyer describing four types of Consolidation (see attached):

- 1) Managerial Consolidation
- 2) Operational Consolidation
- 3) Full Consolidation
- 4) Physical Consolidation

3. How we look as a region

Carolina Balazs next provided information in the format of a PowerPoint presentation providing an (1) overview of Northern Tulare County based on available data; and (2) Highlight of Water Needs with the following items discussed:

Funding - applications

Drinking Water– contaminants, sources, trends and persistence

Flooding – risk

Wastewater – violations, capacity and infiltration

Breakout of Northern Tulare County Sub-Region

- 20 unincorporated communities 18 of which (90%) are Disadvantaged Communities (DACs) and Severely Disadvantaged Communities (SDACs)
- 99% population in unincorporated communities live in either a DAC or SDAC
- DAC defined as a community with a MHI between 60 and 80% of statewide MHI
- SDAC defined as a community with a MHI less than 80% of statewide MHI

Drinking Water - Contaminants (for active sources from 2008-2010)

- 4 communities had Total Coliform Rule (TCR) violations,
- 8 communities had Nitrate MCL exceedances
El Monte MHP, Traver, Gleanings for the Hungry, Monson, Cutler, East Oroshi, Yetttem and Seville
- 3 communities had both TCR and nitrate exceedances.

The majority of community water systems are physically vulnerable due to limitation of water sources:

- 86% of communities have only 1 or 2 wells

Funding Applications:

- 10 of the 20 communities have applied for water system funding from CDPH

Flooding/Stormwater Risk of Concern:

- 12 communities are in flood risk zones (although only 10 of them are officially recognized as such)

Wastewater:

- 9 communities have community wastewater systems
- 4 of the 9 are close to exceeding wastewater flow capacity
- Mr. Quevado commented that unsewered communities that are on septic systems have potential to contaminate ground water.

4. Why Collaboration – what is motivating this, needs and opportunities for collaboration

- Maria Herrera facilitated this portion of the presentation. She listed a local example of facilities collaboration that addresses the wastewater treatment and disposal needs for multiple communities – the Cutler-Orosi Wastewater Joint Powers Authority.
- Next Chris Kapheim, manager of the Alta Irrigation District presented information on the proposed regional surface water treatment plant for the greater Cutler-Orosi area. Mr. Kapheim went through the history of developing this concept including the sampling of water wells 10 years ago which indicated groundwater may not be a good sustainable source of drinking water for the future. Mr. Kapheim said other east side communities in San Joaquin Valley are already treating Friant-Kern Canal water including Fresno, Clovis, Orange Cove, Lindsay, and Strathmore. Additionally, Mr. Kapheim mentioned groundwater banking in the Traver area for ag which can offset the use of this surface water for drinking water purposes. Earlier studies on this concept have been done, but he said a feasibility study is now needed to move the proposed project to the next step. State funding for the feasibility study has been committed subject to the execution of a Memorandum of Understanding between all of the water purveyors in the area.
- Mr. Quevedo asked Mr. Kapheim where funding for construction of this project would come from. Mr. Kapheim indicated the source of that funding would hopefully be identified in the feasibility study. Furthermore, Mr. Kapheim stated that economically, it only makes sense to do surface water treatment in this area on a regional basis.
- Ms. Herrera commented that she thought good things would come from this study and asked if there was interest. Next, Maria passed out the questionnaire labeled as “Kings Basin Disadvantaged Communities Pilot Study” which asks participants to respond to 7 questions regarding the benefits of collaboration i.e., Who needs to be involved; What information or data is needed in order to be successful, (refer to attachment handout).

5. Break

6. Abigail Solis next led the group discussion of regional collaborations that would address the items listed in the questionnaire (the responses and notes from this discussion are attached).

7. Summarizing main points of meeting and next steps:

- Ms. Herrera next summarized the main points brought out in the previous discussion. She asked of those in attendance how many would be in support of getting more information and had an interest in moving forward in exploring solutions to water issues and consolidation options. 7 of the 9 representatives of communities raised their hands in support.
- Ms. Herrera explained that minutes from tonight's meeting would be recorded. The minutes and other meeting materials would be placed into a binder for future sub-region group attendees and would also be placed on the project website which is:
- http://www.krcd.org/water/ukbirwma/dac_pilot_study.html

8. Next meeting, meeting location and agenda items for future meetings:

- Maria asked for suggestions for agenda items for the next meeting. She said that suggested items could also be emailed to Community Water Center.
- It was suggested that those in attendance bring 2 to 3 other people to the next meeting to have a larger group to work with.
- At this point the band in the next room picked up and we all danced out of the room at 7:45pm

Estudio Piloto Para Las Comunidades de Bajo Recursos Dentro de la Cuenca de Kings Primera Junta de la región: Norte del Condado de Tulare

Miércoles, 30 de mayo, 2012
Dinuba Memorial Building 249 South Alta Ave. Dinuba, CA

Minutos

Presentación en Ingles y Español

Maria Herrera- Facilitador

1. Introducciones, revisión de la agenda y el objetivo de la junta

Aproximadamente a las 5:40 los partidos en asistencia se presentaron (la lista de los participantes esta incluida. La Sra. Herrera estableció los objetivos de la junta, presentó la agenda propuesta y solicitó comentarios. No se recibieron comentarios para cambiar la agenda.

2. Introducción del proyecto

La Sra. Herrera explicó el concepto de los Planes Integrados del Manejo del Agua (IRWMPs) por sus siglas en ingles al grupo. Se mostro un mapa con las regiones hidrológicas del Estado y se presentó la región de la Cuenca del Lago Tulare, (TLB) por sus siglas en ingles. Dentro del la Cuenca del Lago de Tulare se encuentra seis cuencas IRWMPs incluyendo la Autoridad de la Cuenca Alta de Kings. La Sra. Herrera explico que la cuenca Kings recibió una beca de \$500,000 de el Departamento de Recursos Hídricos, (DWR) por sus siglas en ingles para evaluar las necesidades del las comunidades de bajo recursos, (DACs) por sus siglas en ingles. Para los efectos de la evaluación de las necesidades del las DACs, la Cuenca de Kings se dividió en 5 regiones, la región del norte del Condado de Tulare más o menos coincide con los límites del Distrito de Riego de Alta. Los diferentes tipos de necesidades se clasifican como la calidad del agua, aguas residuales y control de inundaciones y problemas de desagües. El proceso de evaluación incluye la búsqueda de comentarios de parte de los interesados de las comunidades de bajo recursos, a través de juntas como ésta.

La Sra. Herrera distribuye un volante que describe cuatro tipos de Consolidación (documento incluido):

- 1) Consolidación Administrativa
- 2) Consolidación operativa (técnica)

- 3) Consolidación completa
- 4) Consolidación física

3. ¿Como nos vemos como región?

Carolina Balazs proporcionó información en el formato de una presentación de PowerPoint dando (1) un resumen de la región del Norte del Condado de Tulare (NTC) usando los datos disponibles; y (2) Exponer las necesidades del agua con los siguientes temas discutidos:

Financiamiento - aplicaciones

Agua Potable– contaminantes, fuentes, las tendencias y la persistencia

Inundación – riesgo

Aguas Residuales– violaciones, la capacidad y la infiltración

La Sub-Región Norte del Condado de Tulare

- 20 comunidades no incorporadas de las cuales (90%) son comunidades de bajos recursos (DACs) por sus siglas en ingles y Comunidades Severamente de bajos recursos (SDACs) por sus siglas en ingles
 - 99% de la Población Vive en DACs & SDACs
- DAC es definido como comunidades con un ingreso por medio por hogar de 60-80% del ingreso por medio por hogar, (MHI) por sus siglas en ingles del Estado
- SDAC es definido como comunidades con un ingreso por medio por hogar del 60% del MHI del Estado

Agua Potable - Contaminantes (de fuentes activas dentro el 2008-2010)

- 4 comunidades tienen violaciones de Coliformes totales,
- 8 comunidades tienen excedencia de nitrato
El Monte MHP, Traver, Gleanings for the Hungry, Monson, Cutler, East Orosi, Yetttem y Seville
- 3 comunidades tenían excedencia de nitrato y Violación de la Regla Total de Coliformes Totales, (TCR) por sus siglas en ingles.

La mayoría de comunidades están físicamente vulnerable debido a la limitación de las fuentes de agua: 86% de las comunidades tienen 1-2 fuentes de agua.

Solicitudes de Financiamiento:

- 10 a 20 comunidades han solicitado financiamiento para sistemas de agua del CDPH

Inundación/ Aguas de Pluviales Riesgo de Interés:

- 12 comunidades están en zonas de riesgo de inundación (solo 10 de ellas son reconocidas oficialmente en riesgo)

Sistemas de Aguas Residuales:

- 9 comunidades tienen sistemas de aguas residuales en la comunidad
- 4 de 9 comunidades están cerca o superan el flujo permitido de las aguas residuales
- Sr. Quevedo comentó que las comunidades sin sistemas de aguas residuales que se encuentran en los sistemas sépticos tienen el potencial de contaminar las aguas subterráneas.

4. ¿Por qué colaboración - Que es lo que está motivando esto, las necesidades y oportunidades de colaboración

- María Herrera facilitó esta parte de la presentación. Ella habló del ejemplo de la colaboración local que aborda las necesidades de tratamiento de aguas residuales de varias comunidades- la Autoridad del Poderes Juntos de Cutler-Orosi, (JPA) por sus siglas en inglés
- A continuación Chris Kapheim, gerente del Distrito de Riego de Alta presentó información sobre la propuesta planta regional de tratamiento de agua superficie para la mayor región de Cutler-Orosi. El Sr. Kapheim habló sobre la historia del desarrollo de este concepto incluyendo los análisis de los pozos de agua hace 10 años, que indica que la agua subterránea no puede ser una buena fuente sostenible de agua potable para el futuro. El Sr. Kapheim dijo que otras comunidades del lado este de Valle de San Joaquín ya están tratando el agua del Canal Friant-Kern incluyendo Fresno, Clovis, Orange Cove, Lindsay, y Strathmore. Además, el Sr. Kapheim mencionó que el bancario de las aguas subterráneas de la agricultura en el área de Traver, puede compensar el uso de aguas superficiales para beber agua. Los primeros estudios sobre este concepto se han hecho, pero dijo que un estudio de viabilidad se necesita ahora para mover el proyecto propuesto para el siguiente paso. La financiación estatal para el estudio de viabilidad se ha cometido con sujeción a la ejecución de un Memorando de Entendimiento entre todos los proveedores de agua de la zona.
- Sr. Quevedo-preguntó el señor Kapheim de donde vendrían los fondos para la construcción de este proyecto. El Sr. Kapheim indicó que la fuente de esos fondos pueden ser identificados en el estudio de viabilidad. Por otra parte, el Sr. Kapheim declaró que económicamente, sólo tiene sentido hacer tratamiento de aguas superficiales en esta área a nivel regional.

- Sra. Herrera comentó que ella pensaba que solo cosas buenas vendrían de este estudio y preguntó si había interés. A continuación, María pasó el cuestionario etiquetados como " Estudio Piloto Para Las Comunidades de Bajo Recursos dentro de la Cuenca de Kings", que pide a los participantes a responder a 7 preguntas sobre los beneficios de la colaboración (consulte el documento incluido).

5. Descanso

6. Abigail Solis dirigió la discusión del grupo sobre la colaboración regional para hablar sobre los temas en el cuestionario. (Las respuestas y notas están incluidas con este documento).

7. Resumen de los puntos principales de la junta y los próximos pasos:

- Sra. Herrera resume los puntos principales presentados en la discusión anterior. Ella le pregunto a los asistentes cuántos de ellos estarían en apoyo de obtener más información y si había un interés en avanzar en la exploración de soluciones a los problemas del agua y las opciones de consolidación. 7 de los 9 representantes de las comunidades levantaron la mano en apoyo.
- La Sra. Herrera explicó que se tomo minutos de la junta de esta noche. Los minutos de las juntas y otros materiales estarán disponible en una carpeta para los participantes futuros de este grupo y en la página de internet, que es: http://www.krcd.org/water/ukbirwma/dac_pilot_study.html

8. Próxima junta, lugar, temas para la agenda de juntas próximas:

- María pidió sugerencias para temas de la agenda para la próxima junta. Dijo que los temas sugeridos también pueden ser enviados por correo electrónico al Centro de Comunitario Por el Agua.
- Se le sugirió a los asistentes llevar de 2 a 3 a otras personas a la próxima junta para tener un grupo más grande con quien trabajar.
- En este momento la banda en la habitación de al lado toco y todos bailaron hacia fuera del cuarto a las 7:45 pm

Kings Basin Disadvantaged Communities Pilot Study

Estudio Piloto Para Las Comunidades de Bajo Recursos dentro de la Cuenca de Kings



Northern Tulare County Sub Region
Sub Región Norte del Condado de Tulare
June 28, 2012
Sponsored by the Kings Basin Water Authority
Patrocinado por la Autoridad de la Cuenca de Kings

Agenda

- Introductions, review of the agenda and goal of the meeting (10 min)
- Project goals and project team (10 min)
- Case studies of Types of Consolidation (30 min)
- Break (5 min)
- Break out groups: Identify potential opportunities to work together, explore possible joint projects (45 min)
- Report back from groups (10 min)
- Next steps (5 min)
- Schedule next meeting (5 min)
- Introducciones, resume de la agenda y el objetivo de esta junta (10 minutos)
- Metas del proyecto y Equipo del Proyecto (10 minutos)
- Ejemplos de los Tipos de Consolidación (30 minutos)
- Descanso (5 minutos)
- Sesión de grupos de trabajo: Identificar las posibles oportunidades para trabajar juntos, explorar posibles proyectos conjuntos (45 minutos)
- Reporte al grupo de la discusión de los grupos (10 minutos)
- Próxima pasos 5 minutos)
- Próxima junta (5 minutos)

Summary of last meeting Resume de la ultima junta

Interests:

- Long term solutions, instead of band aid solutions
- Identify win-win situations

Concerns:

- Board members unwilling to give up power
- Doing nothing

Interés:

- Lograr soluciones de largo plazo en vez de soluciones que no son sostenible
- Identificar soluciones donde todos ganan

Preocupaciones

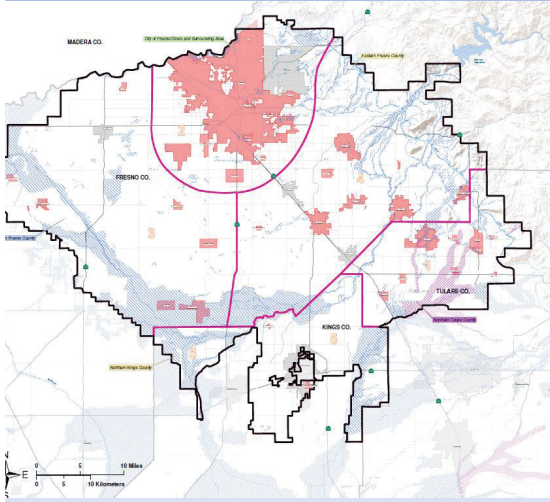
- Miembros de las mesas no crear ceder su poder
- No hacer nada

Goal of the meeting Meta de la junta

- Go over specific types of consolidations (case studies)
- Identify potential opportunities to work together, explore possible joint projects in an effort to obtain funding for water related improvements for your community
- Aprender sobre los tipos de consolidaciones (ejemplos específicos)
- Identificar las posibles oportunidades para trabajar juntos, explorar posibles proyectos conjuntos

Summary of goals of the project

Resume del proyecto y sus metas



- Document water needs of DACs
- Support regional collaboration and solutions
- Attract funding to the region (IRWMPs and other)
- Id opportunities for IRWMPs to work better for DACs
- Documentar las necesidades de las DACs
- Apoyar la colaboración regional y soluciones
- Atraer fondos a la región (IRWMPs y otros)
- Identificar oportunidades para asegurar que los IRWMPs funcionen mejor para las DACs.

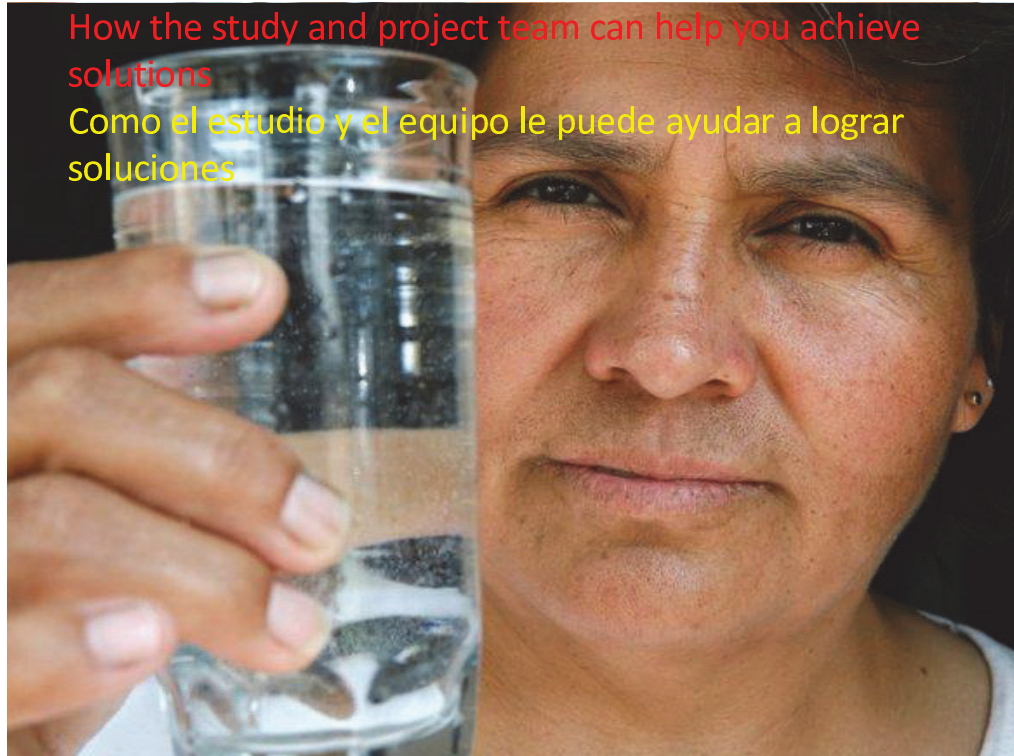
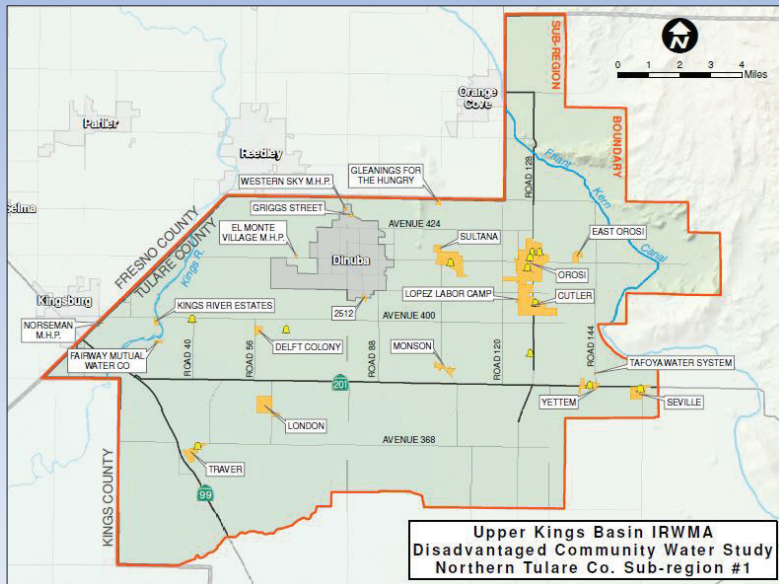
What are the five study area sub-regions?

¿Cuales son la cinco regiones del estudio?

- | | |
|--|--|
| 1. Northern Tulare County | 1. Norte del Condado de Tulare |
| 2. City of Fresno/Clovis and surrounding areas | 2. Ciudad de Fresno / Clovis y las áreas vecinas |
| 3. Western Fresno County | 3. Occidental del Condado de Fresno |
| 4. Eastern Fresno County | 4. Este del Condado de Fresno |
| 5. Northern Kings | 5. Norte del Condado de Kings |

Northern Tulare Co. Sub Region #1

Región # 1 Norte del Condado de Tulare



Types of analysis that can help address concerns of the region

Project Scenarios Analysis

- Staffing and Services analysis
- Affordability (Rate analysis)
- Governance Structure Scenarios
 - Pros and Cons, representation, accountability and transparency
 - JPA -vs Districts Boundaries

Análisis de los escenarios de los proyectos

- Análisis de los servicios y personal
- Tarifas Económicas (análisis de las tarifas)
- Escenarios de la Estructuras de la Gobernanza
 - Lo bueno y lo malo, representación , contabilidad y transparencia
 - JPA vs. Fronteras de los Distritos

Regional Collaboration: what it means and how it can help Colaboración regional: que significa y como puede ayudar

Regional Collaboration does not necessarily mean Physical Consolidation “pipe to pipe ” or Full Consolidation

Colaboración Regional no necesariamente significa Consolidación física “la unión de pipas” o Consolidación Completa

- | | |
|---|-------------------------------------|
| • Managerial Consolidation | • Consolidación Administrativa |
| • Operational Consolidation (Technical) | • Consolidación operativa (técnica) |
| • Physical consolidation | • Consolidación física |
| • Full consolidation | • Consolidación completa |

Case Studies Ejemplos de Estudio

- | | |
|---|---|
| • Herndon Water Company | • La Compañía del agua de Herndon |
| • Lower Rio Grande Public Water Works Authority | • La Autoridad Publica de Obras de Agua del Bajo del Rio Grande |

Herndon Water Company La Compañía del Agua de Herndon



Herndon Water Company

Compañía del Agua de Herndon

Background of System

Private Water Company

- Community of Herndon founded 1869
- 77 water service connection
- 2- wells
- Service area within City of Fresno

Serving

- Residential and Commercial Customers
- Residential and Commercial Customers
- Serving Population of approx.

Regionalization Type:

Full Consolidation

Información sobre el sistema

Compañía Privada del Agua

- Comunidad establecida desde el año 1869
- 77 conexiones de agua
- 2- posos de agua
- Área del servicio dentro de la Ciudad de Fresno

Sirviendo

- Usuarios residenciales y Usuarios Comerciales
- 280 Sirviendo un población de approx. 280

Tipo de Consolidación

Consolidación Complete

Challenges Desafíos

- Coliform Bacteria contamination of wells
- System pressures average about 20-25 psi due to leaking distributions system.
- Numerous water outages
- Boil water order issued
- Heirs to system wanted to turn system over to the City of Fresno
- Fresno did not want to inherit a substandard water system
- Contaminación de Bacterias Coliformes de los posos
- El promedio de la presión del agua era de 20-25 psi debido a las fugas del agua del sistema
- Numerosos cortes de agua
- Notificaciones de herviré el agua
- Los dueños del sistema quieren que la ciudad de Fresno tomar la responsabilidad del sistema
- La ciudad no quería tomar la responsabilidad de un sistema con problemas

Solution Solución

- City of Fresno designed water and sewer system (shelf ready plans and specifications)
- ARRA funding became available.
- City of Fresno applied and was awarded grants for water and sewer system construction and consolidation.
- RDA funded forgivable loan for private property connection.
- Contracted with SHE to manage on-site construction and final connections.
- All customers participated even though water rates increased.
- Ciudad de Fresno diseño el sistema de agua y de drenaje (planes y especificaciones)
- Los fondos ARRA llegó a estar disponible.
- Ciudad de Fresno solicitó y fue concedido subvenciones para el agua y la construcción del sistema de drenaje y consolidación.
- El RDA financiado un préstamo que se puede perdonar para la conexión de la propiedad privada.
- Un contrato con SHE para manejar la la constricción y las conexiones finales.
- Todos los clientes que participaron a pesar de que las tarifas del agua aumentaron.

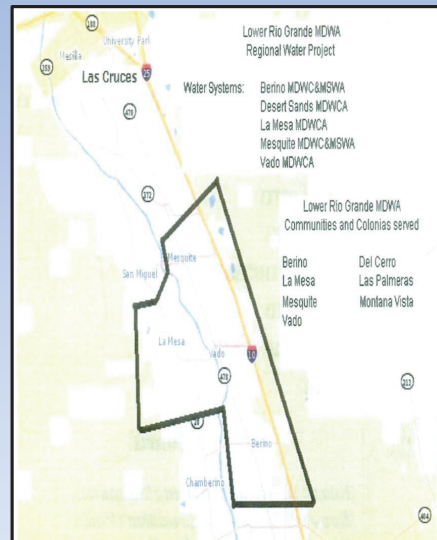
Lower Rio Grande Public Water Works Authority

Background of Systems/ Historia de el sistema

- 5 water systems
 - 2 systems
 - 1 system without wet water
 - 2 systems exceeding water right allotment
- Serving
 - 8 communities
 - Population 14,500
 - Combined customer base of 4000
- Regionalization Type: Authority - Created through legislation during the 2009 Legislative Session (First one in the state)
- 5 sistemas de agua
- 2 sistemas
- 1 sistema con los derechos de agua pero sin agua
- 2 sistemas que exceden la asignación de agua
- 8 comunidades
- Población 14.500
- Base de clientes combinado 4000
- Tipo de Regionalización: Autoridad - Creado a través de la legislación durante la Sesión Legislativa de 2009 (el primero en el estado)

Service Area/ Area de Servicio

- **5 water systems**
5 sistemas da agua
- **7 colonies**
7 colonias
- **163.35 Miles of pipe line**
163 millas de tubería
- **Approximately 4000 connections**
Aproximadamente 4000 conexiones
- **Duplication of efforts**
- **Duplicación de esfuerzos**
*5 of everything/ 5 de todo



Challenges/ Problems

- 2 of the 5 water systems couldn't afford treatment to meet the Arcenic Standard
- 2 of the 5 had either exceeded their annual water rights allocation or were near capacity
- Potential Nitrate contamination to ground water sources
- Increasing Regulations
- Aging infrastructure
- Increasing population
- 2 de los 5 sistemas de agua No podían pagar por el tratamiento para cumplir con la Norma de Arcenico
- 2 de la 5 sistemas habían superado sus asignación de agua anual o estaban cerca de su capacidad
- Riesgo a la contaminación de Nitrate en las fuentes de agua subterránea
- Aumento de Reglamentos
- Envejecimiento de la infraestructura
- Crecimiento de la población

LRG Public Water Works Process El proceso de LRG Obras de Agua Público

- Develop legislative language with input from the 5 member associations
- Was approved during 2009 NM Legislative Session
- Signed into law April 6, 2009 by Gov. Bill Richardson
- Effective July 1, 2009
- Desarrollar el lenguaje legislativo con la participación de las 5 asociaciones
- Aprobado la Sesión Legislativa de NM de 2009
- Firmado a ley 06 de abril 2009 por el gobernador Bill Richardson
- Efectivo 01 de julio del 2009

Outcome/Resultado

- Newly combined water allotment has given the 5 entities plenty of capacity to meet their need
- The system is now able to fund a substantially healthy reserve system which can fund most of their annual capital infrastructure projects.
- Increased size of the main distribution lines, increasing storage capacity in distribution, creating fire flow capacity with a sustained pressure that complies with the fire code.
- La cantidad de agua adjudicada combinada ha dado a las 5 entidades gran capacidad para satisfacer sus necesidades
- El sistema ahora esta en condiciones de financiar un sistema de reservas saludable que puede financiar la mayor parte de sus proyectos anuales de capital de infraestructura.
- El aumento del tamaño de las líneas de distribución principales, aumentando capacidad de almacenamiento en la distribución, creando capacidad de fuego de flujo con una sostenida precion que cumpla con el código de incendios

Rates

Tarifas

- Economies of scale benefit is most evident in the rates. Combined rate structure impacted most in a positive way
 - **Highest rate was reduced by 130 %**
 - **Lowest rate was increased by 24%**

Other Benefits

- As a byproduct of upgrades commercial and industry growth has been attracted to the area.
- Employees receive benefits and competitive salaries.
- The Authority, operating under a high level of scrutiny and transparency creates and builds trust with its customers.

El beneficio de las economías de escala es más evidente en las tasas. Estructura de tasas combinadas afecto de una manera positiva

- El más alto porcentaje se redujo en un 130%
- El precio mas bajo se aumentado en un 24%

Otros Beneficios

- Como resultado de los cambios esta zona pudo atraer crecimiento comercial y industrial
- Los empleados reciben beneficios y salarios competitivos.
- Una autoridad que opera bajo un alto nivel de control y transparencia crea y desarrolla la confianza con sus clientes.



Lessons Learned

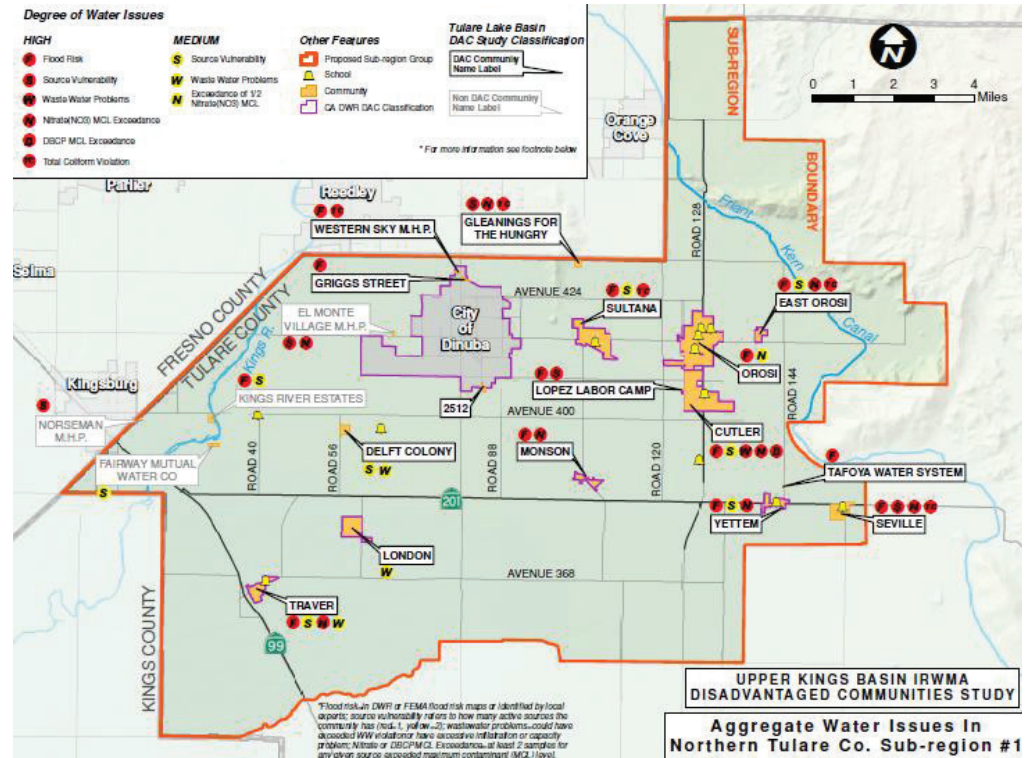
Lo Que Aprendimos

- **It takes a Team!**
- Identifying leadership up front is KEY!
- Short term and long term outcomes must be reached by consensus
- **It all starts with a vision**
- **Everyone has to be on board**
- The proces MUST be facilitated by someone impartial to the process
- **!Se necesita un equipo!**
- Identificar el liderazgo al principal es la clave!
- Resultados a corto y largo plazo debe ser alcanzado por consenso
- **Todo comienza con una visión**
- Todos tiene que estar a bordo
- El proceso debe ser facilitado por alguien imparcial al proceso



BREAK DESCANSO

Break Out Sessions Sesión de los grupos de trabajo





Report back
Reporte al grupo



Where do we go from here?
Que son los próximos pasos

Next meeting Próxima junta

- | | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Next meeting
– July 26 • Meeting location • Agenda items for future meeting | <ul style="list-style-type: none"> • Próxima junta
– 26 de julio • Lugar de la junta • Temas para la agenda de juntas próximas |
|---|---|

For more information: Para mas información:

- | | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Project Team:
Lon Martin – <i>Provost & Pritchard</i>
Phone: 559.449.2700 e-mail:
lmartin@ppeng.com • Laurel Firestone – <i>Community Water Center</i>
Phone: 559.733.0219 e-mail:
laurel.firestone@communitywatercenter.org • Paul Boyer – <i>Self Help Enterprises</i>
Phone: 559.802.1681 e-mail:
paulb@selfhelpenterprises.org <p>Project website:
http://www.krcd.org/water/ukbirwma/dac_pilot_study.html</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Equipo del proyecto:
Lon Martin – <i>Provost & Pritchard</i>
Teléfono: 559.449.2700 Correo electrónico:
lmartin@ppeng.com • Laurel Firestone – <i>El Centro Comunitario por el Agua</i>
Teléfono: 559.733.0219 Correo electrónico:
laurel.firestone@communitywatercenter.org • Paul Boyer – <i>Self Help Enterprises</i>
Teléfono: 559.802.1681 Correo electrónico:
paulb@selfhelpenterprises.org <p>Página de internet del proyecto:
http://www.krcd.org/water/ukbirwma/dac_pilot_study.html</p> |
|---|--|

Northern Tulare County Meeting 2
Cutler- Oroshi Joint Unified School District – Board Room
12623 Avenue 416 Oroshi CA

Thursday June 28, 2012 5:30-7:30pm

AGENDA

- Introductions, review of the agenda and goal of the meeting (10 min)
- Project goals and project team (10 min)
- Case studies of Types of Consolidation (30 min)
- Break (5 min)
- Break out groups: Identify potential opportunities to work together, explore possible joint projects (45 min)
- Report back from groups (10 min)
- Next steps (5 min)
- Schedule next meeting (5 min)

AGENDA

- Introducciones, resume de la agenda y el objetivo de esta junta (10 minutos)
- Metas del proyecto y Equipo del Proyecto (10 minutos)
- Ejemplos de los Tipos de Consolidación (30 minutos)
- Descanso (5 minutos)
- Sesión de grupos de trabajo: Identificar las posibles oportunidades para trabajar juntos, explorar posibles proyectos conjuntos (45 minutos)
- Reporte al grupo de la discusión de los grupos (10 minutos)
- Próximos pasos (5 minutos)
- Próxima junta (5 minutos)

Community Name	DAC Status	Physical	Flood	Characteristics of Wastewater Facilities			Water Quality (2008-2010)			TOTAL COUNT OF REDS
		Active Sources	Flood Risk	Potentially has Excessive Infiltration	Potentially has exceedance of permitted flow	WW Violation	Nitrate Exceedance of MCL or 1/2 MCL	Total Coliform Rule MCL	DBCP MCL Exceedance	
2512	DAC	?	Green	No facility	No facility	No facility	No Sampling Data		No Sampling Data	0
DELFT COLONY	SDAC	2 sources	Green	Yellow	Green	1-30 Viol.	Green		No Sampling Data	1
EL MONTE VILLAGE M.H.P.	DAC	1 source	Green	No facility	No facility	No facility	Red		No Sampling Data	2
FAIRWAY MUTUAL WATER CO	Non-DAC	2 sources	Green	No facility	No facility	No facility	Green		No Sampling Data	0
GLEANINGS FOR THE HUNGRY	DAC	1 source	Green	No facility	No facility	No facility	Red	Red	No Sampling Data	4
LONDON	DAC	3+ sources	Green	Yellow	Green	1-30 Viol.	Green		No Sampling Data	1
NORSEMAN M.H.P.	DAC	1 source	Green	No facility	No facility	No facility	No Sampling Data		No Sampling Data	1
CUTLER	SDAC	2 sources	Red	Red	Yellow	1-30 Viol.	Red		Red	5
EAST OROSI	SDAC	2 sources	Red	Unknown	Unknown	Unknown	Red	Red	No Sampling Data	4
GRIGGS STREET	DAC	?	Red	No facility	No facility	No facility	No Sampling Data		No Sampling Data	1
KINGS RIVER ESTATES	Non-DAC	2 sources	Red	No facility	No facility	No facility	Green		No Sampling Data	1
LOPEZ LABOR CAMP	DAC	1 source	Red	No facility	No facility	No facility	Red		No Sampling Data	2
MONSON	SDAC	?	Red	No facility	No facility	No facility	No Sampling Data		No Sampling Data	1
OROSI	SDAC	3+ sources	Red	Unknown	Unknown	Unknown	Yellow		No Sampling Data	1
SEVILLE	SDAC	1 source	Red	Unknown	Unknown	Unknown	Red	Red	No Sampling Data	4
SULTANA	DAC	2 sources	Red	Unknown	Unknown	Unknown	Green		No Sampling Data	2
TAFOYA WATER SYSTEM	DAC	?	Red	No facility	No facility	No facility	No Sampling Data		No Sampling Data	0
TRAVER	DAC	2 sources	Red	Yellow	Green	1-30 Viol.	Red		No Sampling Data	3
WESTERN SKY M.H.P.	DAC	?	Red	No facility	No facility	No facility	No Sampling Data	Red	No Sampling Data	2
YETTEM	DAC	2 sources	Red	Unknown	Unknown	Unknown	Red		No Sampling Data	2

NOTE: ? Means unknown number of sources; Unknown=no data provided; blank=no TCR Violation recorded

Nombre de Comunidad	Estatus de DAC (Comunidad de Bajos Recursos)	Características Físicas	Inundación	Características de Planta de Tratamiento de Aguas Negras			Calidad de Agua (2008-2010)			Numero de Rojos
		Fuentes de Agua Activas	Riesgo de Inundación	Potencial de tener demasiada infiltración	Potencial de estar pasado la capacidad	Violación de Aguas Negras	Sobrepaso el MCL de nitrato o 1/2 del MCL	Violación del MCL de Coliformes Totales	Sobrepaso el MCL de DBCP	
2512	DAC	?	Verde	No tiene planta	No tiene planta	No tiene planta	No existen muestras		No existen muestras	0
DELFT COLONY	SDAC	2 fuentes	Verde	Amarillo	Verde	1-30 Viol.	Verde		No existen muestras	1
EL MONTE VILLAGE M.H.P.	DAC	1 fuente	Verde	No tiene planta	No tiene planta	No tiene planta	Rojo		No existen muestras	2
FAIRWAY MUTUAL WATER CO	Non-DAC	2 fuentes	Verde	No tiene planta	No tiene planta	No tiene planta	Verde		No existen muestras	0
GLEANINGS FOR THE HUNGRY	DAC	1 fuente	Verde	No tiene planta	No tiene planta	No tiene planta	Rojo	Rojo	No existen muestras	4
LONDON	DAC	3+ sources	Verde	Amarillo	Verde	1-30 Viol.	Verde		No existen muestras	1
NORSEMAN M.H.P.	DAC	1 fuente	Verde	No tiene planta	No tiene planta	No tiene planta	No existen muestras		No existen muestras	1
CUTLER	SDAC	2 fuentes	Rojo	Rojo	Amarillo	1-30 Viol.	Rojo		Rojo	5
EAST OROSI	SDAC	2 fuentes	Rojo	No se sabe	No se sabe	No se sabe	Rojo	Rojo	No existen muestras	4
GRIGGS STREET	DAC	?	Rojo	No tiene planta	No tiene planta	No tiene planta	No existen muestras		No existen muestras	1
KINGS RIVER ESTATES	Non-DAC	2 fuentes	Rojo	No tiene planta	No tiene planta	No tiene planta	Verde		No existen muestras	1
LOPEZ LABOR CAMP	DAC	1 fuente	Rojo	No tiene planta	No tiene planta	No tiene planta	Rojo		No existen muestras	2
MONSON	SDAC	?	Rojo	No tiene planta	No tiene planta	No tiene planta	No existen muestras		No existen muestras	1
OROSI	SDAC	3+ sources	Rojo	No se sabe	No se sabe	No se sabe	Amarillo		No existen muestras	1
SEVILLE	SDAC	1 fuente	Rojo	No se sabe	No se sabe	No se sabe	Rojo	Rojo	No existen muestras	4
SULTANA	DAC	2 fuentes	Rojo	No se sabe	No se sabe	No se sabe	Verde		No existen muestras	2
TAFOYA WATER SYSTEM	DAC	?	Rojo	No tiene planta	No tiene planta	No tiene planta	No existen muestras		No existen muestras	0
TRAVER	DAC	2 fuentes	Rojo	Amarillo	Verde	1-30 Viol.	Rojo		No existen muestras	3
WESTERN SKY M.H.P.	DAC	?	Rojo	No tiene planta	No tiene planta	No tiene planta	No existen muestras	Rojo	No existen muestras	2
YETTEM	DAC	2 fuentes	Rojo	No se sabe	No se sabe	No se sabe	Rojo		No existen muestras	2

NOTA: ? Significa que no se sabe el numero de fuentes de agua; No se sabe=no habian datos para comprobar; en blanco=no habia una violacion de Coliformes Totales notado

Degree of Water Issues

HIGH

- F** Flood Risk
- S** Source Vulnerability
- W** Waste Water Problems
- N** Nitrate(NO3) Exceedance
- D** DBCP Exceedance
- TC** Total Coliform Violation

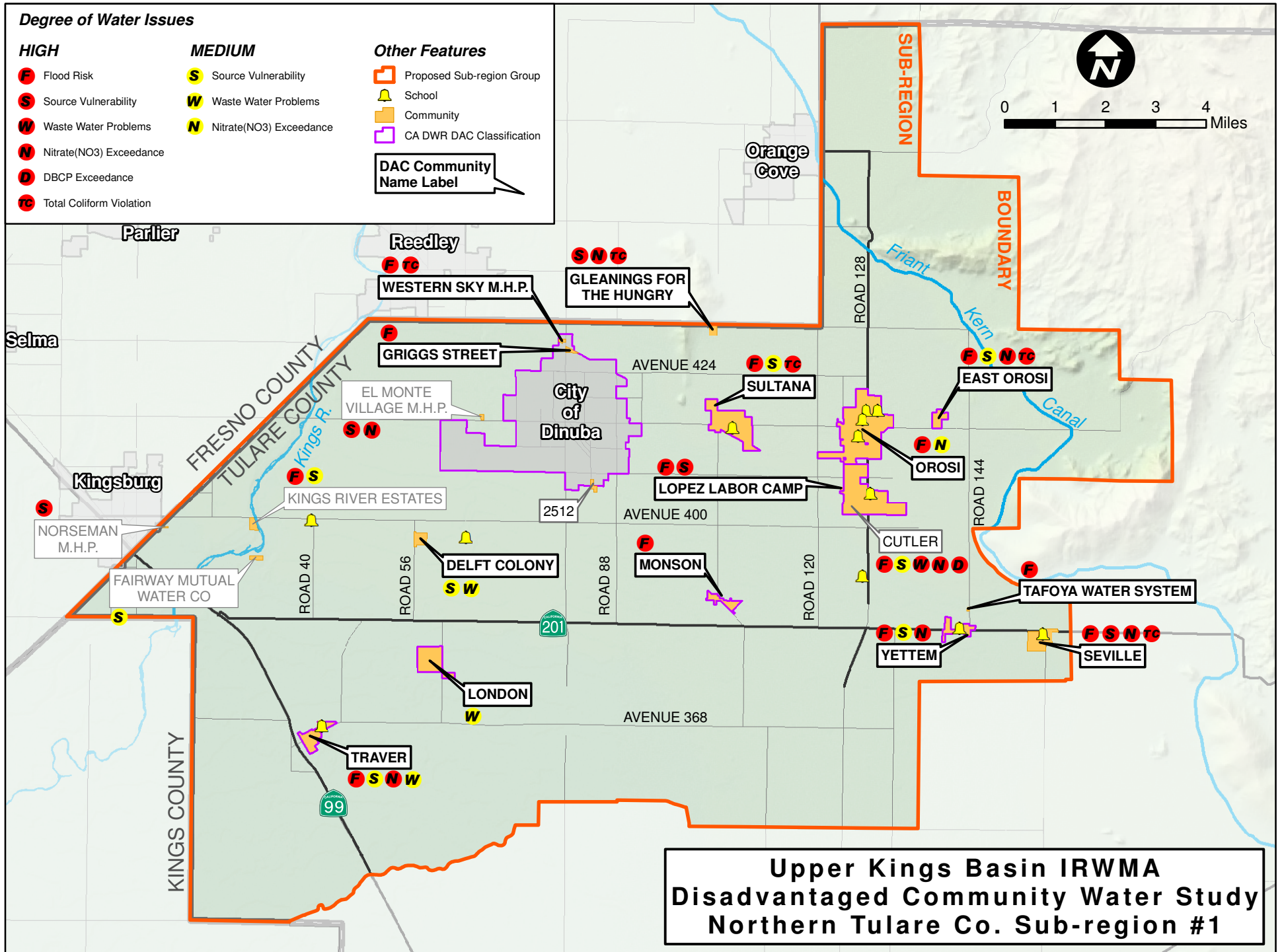
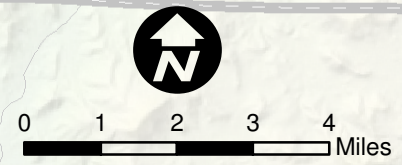
MEDIUM

- S** Source Vulnerability
- W** Waste Water Problems
- N** Nitrate(NO3) Exceedance

Other Features

- Proposed Sub-region Group
- School
- Community
- CA DWR DAC Classification

DAC Community Name Label



**Upper Kings Basin IRWMA
Disadvantaged Community Water Study
Northern Tulare Co. Sub-region #1**

Kings Basin Disadvantaged Communities Pilot Study
Northern Tulare County Meeting #2

**Breakout Groups
Questions & Answers**

1. What information is missing from the map?

- Current Water Rates or Price of service
- Water Pressure
- Whether or not they have an emergency plan
- Amount of water being produced by system
- Type of water board
- Water quality
- Flood Control/ Flood risk
- Miles
- Type of board
- People served by system
- Waste water

2. What opportunity or need can we explore together?

- A study to see if we can combine boards: Sultana, Seville, E. Orosi, Cutler
- A Study to see if we can combine emergency plans
- Pipe to pipe

3. What are your fears or concerns about working together?

- Fear that we will not agree after all of this work
- Fear caused by lack of information
- Fear that DACS will end up fighting with each other, why? due to lack of information

4. What are your expectations or hopes of working together?

- Work together to improve water quality
- Agree on a date and time that works with everyone (make it easy to be here)

5. Who do you want to work together with?

- Willing to work with everyone
- Would like to use a new (outside) engineer
- A non interested party for Operation and Maintenance
- Get a new non- interested party attorney

6. How can this project support your efforts to work together?

- Create or redo a study for Cutler-Orosi area

7. What type of collaboration project(s) would you like to pursue?

- 3 board consolidation (Orosi, E.Prosi, Cutler area)
- 1 person was ok with working with the current board
- Ponding basin, sewer farm in the Monsoon/ Sultana area

Lon's Notes SUB-REGION 1 MEETING NO.2 OUTREACH

Introductions: 19 people in attendance

General Topics Discussed:

- Objective to develop pilot projects
- Evaluate capital improvement plans from special districts to help identify pilot projects
- Discussion on restructure of politics and organization
- Important to focus on water quality issues
- How do we look at consolidating three water district boards
 - Combine general managers
 - Combine attorney's
 - Previous study determined consolidation was not efficient
- Identify common problems regionally and for the three water districts
- Traver has flooding problems
- Conduct study to evaluate combining boards
- Benefits to consolidation
 - Improved water quality by blending
 - Evaluate benefits of consolidation by evaluate water rates after consolidation
 - How to reduce fear of consolidation and loss of power
 - How to inform community

Breakout Groups:

- Breakout Group 1
 - School district is concerned with water quality and sees consolidation as a good option
 - Keep making progress with surface water treatment plant option strong support from all members
 - Prepare rate analysis to evaluate benefits of consolidation
- Breakout Group 2
 - Water Quality
 - Update past consolidation studies
 - Consolidation of boards may be first step

Next meetings:

- Potential - July 26th - 3rd Sub-Region No. 1 Northern Tulare County Public Outreach Meeting
 - Obtain and review existing consolidation studies

Thursday June 28, 2012 5:30-7:30pm

Northern Tulare County Meeting 2

Cutler- Orosi Joint Unified School District – Board Room

12623 Avenue 416 Orosi CA

MINUTES

1. 19 people in attendance

Welcome done by Maria Herrera. Introductions were done around the room. Everyone in attendance stated their name and why they are here. Review of the agenda and goal of the meeting.

2. Project goals and project team-

Maria talked about who is involved in the project. The project team: CWC, P&P and SHE.

At the last meeting people said that they were interested in finding long term, win-win solutions. At last meeting people brought up that some may people may have concerns about losing power. Maria presented the summary of the goals of the project, Document water needs of DAC, support attract funding to the region through IRWMPS and others. Untimely we need community participation to make this happen. SHE has been trying to incorporate needs of the DACs into the IRWMPS. The project area was split into 5 regions. Ours is the Northern Tulare County. The great thing about this study is that it provides immediate funds to evaluate projects. And can support analysis of additional studies. CWC will do outreach and facilitation. P&P will survey communities; the ultimate goal is to come up with a few pilot projects which include cost estimate and project description. DWR recognizes that some DAC's have problems just to fill out the applications. Our goal is to get your grant application as close as we can get you. Also, if there's anything else that you need, it doesn't have to be construction, can be organizational structure ect.

3. Case Studies and Types of Consolidation

Lon Martin talked about the case study, (CHALLENGES; SOLUTIONS; see PowerPoint "Herndon Water Company") Becky Quintana asked how long the project took from the beginning to end, Lon answered 10 years. She also asked the total cost of the project, Lon answered with a totality of 2 million dollars. Bertha Diaz asked if the water quality has improved, Lon answered that the water meets all the standards, and the pressures have improved and no longer cause problems with water breaks. Becky stated that she pays \$70 for sewer and \$60 for water. Lon mentioned that after the funding had been available the finalization of the construction only took about 1 year. Jesus Quevedo talked about his water system in Cutler Orosi, and wants to know what they can do to improve their already "ok" system. Lon said that this community needs to be evaluated and invest system maintenance, later to be discussed in this meeting. Mr. Quevedo asks what communities will be given the priority in solutions, and how that would work, Maria answered that the whole region will be evaluated, and that this is something that will be discussed during the break out section of this meeting. Bertha Diaz thinks that given how long she's had to see a solution, she wants clarity on how long this would have to go on until she can see a real

solution. Maria again mentioned how we no longer have to wait for the funding, because we already have it, but it's up to the group and the communities to discuss what the best solution for the community problems are.

Abi reviewed the second case study (Lower Rio Grande Public Water Works Authority; See PowerPoint, Challenges, Process; Outcomes and Rates)

Mr. Quevedo asked how it would be possible to regionalize and just conjoin into one, and loss of jobs and the cost, and what it translates to. Becky Quintana said that this case study area reminds her of Northern Tulare County.

4. Break
5. Break out groups; to identify potential opportunities to work together, explore possible joint projects. Maria and Selgie, Abi and Susana facilitated the break out groups
6. Report Back from groups
7. Compile notes and have report back for next meeting. The meeting binders were explained for any missed meeting or reviews. Additions for next agenda, the information on the details for the case studies. Bring existing studies and what we want to look at that these studies may not have touched on. Next meeting is scheduled for July 26th at 6pm. At the same board room in the Cutler-Orosi USD.
8. Meeting adjourned.

Kings Basin Disadvantaged Communities Pilot Study

Sponsored by the Upper Kings Basin Integrated Regional Water Management Plan Authority

INVITATION

Local efforts are currently underway to explore regional collaboration to identify and address local water needs. This will be the third meeting in a series of meetings in your area. Don't miss this opportunity to be a part of creating a collaborative approach to water planning, solutions, and funding

Where: Cutler-Orosi Joint Unified School District-Board Room

12623 Avenue 416 Orosi CA 93647

When: Wednesday, August 22, 2012

Time: 5:30pm – 7:30pm

Purpose of the Meeting

1. Summarize interest of the region
2. Discuss opportunities to build off of past efforts including studies
3. Agree on a joint pilot project

Estudio Piloto Para Las Comunidades de Bajo Recursos
dentro de la Cuenca Alta de Kings

Patrocinado por la Autoridad Integrada Regional del Plan de
Manejo del Agua de la Cuenca Alta de Kings

INVITACION

Esfuerzos locales se están llevando a cabo para explorar la colaboración regional para identificar y abordar las necesidades locales del agua. Esta será la segunda junta de una serie de juntas en su área. No se pierda esta oportunidad de ser parte de la creación de propuestas de colaboraciones para la planificación de las soluciones, y financiamiento del agua.

**Dónde: Distrito Escolar de Cutler-Orosi -Sala de Juntas
12623 Avenida 416 Orosi, CA 93647**

Cuándo: miércoles 22 de Agosto 2012

Hora: 5:30pm-7:30pm

Propósito de la Junta

1. Resume de los intereses de la región
2. Hablar sobre oportunidades para seguir y avanzar los esfuerzos pasados, incluyendo los estudios
3. Ponernos de acuerdo sobre un proyecto piloto conjunto

Kings Basin Disadvantaged Communities Pilot Study

Estudio Piloto Para Las Comunidades de Bajo Recursos dentro de la Cuenca de Kings



Northern Tulare County Sub Region
Sub Región Norte del Condado de Tulare
August 30, 2012
Sponsored by the Kings Basin Water Authority
Patrocinado por la Autoridad de la Cuenca de Kings

Summary of last meeting Resume de la ultima junta

Interests:

- Addressing water quality needs
- Working together
- Flood risk
- Getting access to past studies

Direction to team:

- Collect past studies
 - Surface water supply study (Alta)
 - Incorporation study
 - Consolidation of Cutler Orosi study (Dennis)
- Provide a summary of studies key findings and opportunities
- Provide current opportunities to work together

Interés:

- Responder a las necesidades de calidad del agua
- Trabajar juntos
- Riesgos de inundación
- Obtener acceso a los estudios anteriores

Dirección al Equipo:

- Estudio de suministro de agua superficial (Alta)
- Estudio de Incorporación
- Estudio de Incorporación de Cutler-Orosi (Dennis)
- Proporcionar un resumen de los resultados clave de estudios y oportunidades
- Proporcionar oportunidades actuales para trabajar juntos

Goal of our meeting Meta de la junta

- | | |
|--|--|
| • Provide a summary of studies key findings and opportunities | • Proporcionar un resumen de los resultados clave de estudios y oportunidades |
| • Discuss current opportunities to work together to secure better services | • Discutir las oportunidades actuales para trabajar juntos para asegurar mejores servicios |
| • Agree on a pilot project | • Seleccionar un proyecto piloto |

Study Matrix: Review of past studies

Matriz de Estudio: Revisión de estudios anteriores

- | | |
|--|--|
| • What did the study evaluate? | • ¿Qué evaluación eso el estudio? |
| • What were the key findings | • ¿Cuáles fueron las conclusiones principales? |
| • What were the key recommendations | • ¿Cuáles fueron las recomendaciones principales ? |
| • What are the Upper Kings team's recommendations? | • ¿Cuáles son las recomendaciones del equipo de Upper Kings? |
| • What can our team offer? | • ¿Qué puede ofrecer nuestro equipo? |

Studies we were we able to collect and review Estudios que obtuvimos y revisamos

- Surface water supply study (Alta)
- Cutler Orosi Incorporation Study
- Municipal Service Reviews
 - Cutler PUD
 - Orosi Pud
 - East Orosi CSD
 - Sultana CSD
- Estudio de suministro de agua superficial (Alta)
- Estudio de Incorporación de Cutler-Orosi
- MSR
 - Cutler PUD
 - Orosi Pud
 - East Orosi CSD
 - Sultana CSD

Surface water supply study Estudio de suministro de agua superficial

Key findings:

- Problems with nitrates
- Additional water sources are needed (back up and future demands)

Key recommendations:

- Surface water supply, if available is the most economical and sustainable approach

UK team recommendations:

- Study provides the most to viable solution for improved water quality and quantity
- Groundwater treatment assumptions used to develop the economical analysis evaluating groundwater treatment vs. surface water maybe optimistic

What we can offer:

- No need to refine existing study
- Future full feasibility study

Conclusiones Claves:

- Problemas con nitratos
- Otras fuentes de agua son necesarias (copia de seguridad de las demandas futuras)

Recomendaciones Claves:

- Suministro de agua de superficie, si está disponible es el enfoque más económico y sostenible

Recomendaciones del equipo UK:

- Estudio ofrece la solución más viable a la calidad y cantidad de agua mejorada
- Supuestos tratamiento de aguas subterráneas utilizadas para desarrollar el análisis económico evaluación del tratamiento de las aguas subterráneas frente a las aguas superficiales tal vez optimista

Que Analisis Podemos Ofrecer:

- No hay necesidad de refinar el estudio actual
- Futuro Estudio de factibilidad completo

Incorporation Study Estudio de Incorporacion

Key findings:

- Option of dissolving CPUD & OPUD
- Estimated 10% savings in admin costs by consolidating the CPUD and OPUD with City admin services
- City will not be able to sustain a positive operating variance unless additional funding sources are identified

Key recommendations:

- Consolidation not recommended due to financial shortages

UK team recommendations:

- This study is more directed to the incorporation of Cutler-Orosi
- Saving in admin costs by consolidating the PUD's, however it would be less than 10%

What we can offer:

- No benefit to expand on this study
- Shared services study to evaluate administration cost savings

Conclusiones Claves:

- Nueva Ciudad (Ciudad) tendría la opción de disolver los distritos PUD and OPUD
- Se estima un 10% de ahorro en los costos administrativos con la consolidación del PUD de Cutler y PUD de Orosi con los servicios administrativos de la ciudad si el área es incorporada
- La ciudad no será capaz de sostener una variación positiva de operación a menos que fuentes de financiación adicionales sean identificadas

Recomendaciones Claves:

- Consolidación no es recomendable debido a las limitaciones financieras

Recomendaciones del equipo de UK :

- Este estudio es más dirigido a la incorporación de Cutler y Orosi en vez de a la incorporación de los PUDs

Que Analisis Podemos Ofrecer:

- No hay beneficio en extender este estudio.
- El estudio si identifica eficiencias asociadas con el beneficio de la consolidación pero no es específica a los PUDs.

Cutler Municipal Service Review MSR de Cutler

Key findings:

- Does not meet County requirements for fire and domestic water demand
- Sewer and Water rates are above average for the area
- CPUD is in stable financial condition

Key recommendations:

- CPUD should consider master planning efforts and infill development to avoid unnecessary costs in the future

UK team recommendations:

- MSR study does not provide the quantitative analysis to support full or partial consolidation

what we can offer:

- Shared Services Study
- Rate impact evaluation as a result of consolidation
- Preliminary Gant Application funding for full or partial consolidation

Conclusiones Claves:

- No cumple con los requisitos del condado para el incendio o con la demanda de agua para el uso domestico (2515gpm vs 2700gpm)
- Las tarifas de agua y drenaje sobrepasan las tarifas típicas del área
- La condición financiera del CPUD esta estable

Recomendaciones Claves:

- El CPUD deben considerar los esfuerzos principales de planificación y desarrollo en los lugares vacantes para evitar gastos innecesarios en el futuro

Recomendaciones del Equipo UK:

- El estudio del MSR no proporcionar el análisis cuantitativo para apoyar la consolidación completa o parcial.

Que Analisis Podemos Ofrecer:

- Estudio de Servicios Compartidos
- Evaluación del impacto a la tarifa como resultado de la consolidación
- Aplicación preliminar para obtener fondos para una consolidación completa o parcial

Orosi Municipal Service Review MSR de Orosi

Key findings:

- Does not meet County requirements for fire and domestic water demand
- Water rates are below average for area
- Sewer rates are above average for the area
- OPUD is in stable financial condition

Key recommendations:

- OPUD should consider master planning efforts and infill development to avoid unnecessary costs in the future

UK team recommendations:

- MSR study does not provide the quantitative analysis to support full or partial consolidation

what we can offer:

- Shared Services Study
- Rate impact evaluation as a result of consolidation
- Preliminary Gant Application funding for full or partial consolidation

Conclusiones Claves:

- No cumple con los requisitos del condado para el incendio o con la demanda de agua para el uso domestico (8660gpm vs 3400gpm)
- Las tarifas del agua son mas económicas en comparación a las tarifas típicas en el área
- Las tarifas del servicio de drenaje sobrepasan las tarifas típicas del área
- La condición financiera del OPUD ese estable

Recomendaciones Claves:

- El OPUD deben considerar los esfuerzos principales de planificación y desarrollo en los lugares vacantes para evitar gastos innecesarios en el futuro

Recomendaciones del Equipo UK:

- El estudio del MSR no proporcionar el análisis cuantitativo para apoyar la consolidación completa o parcial.

Que Analisis Podemos Ofrecer:

- Estudio de Servicios Compartidos
- Evaluación del impacto a la tarifa como resultado de la consolidación
- Aplicación preliminar para obtener fondos para una consolidación completa o parcial

East Orosi Municipal Service Review MSR de East Orosi

Key findings:

- Water quality challenges (Nitrate, bacteria)
- Monitoring and reporting challenges (no CCR 2006-2009)
- Operation and maintenance challenges (no operator in 2009)
- East Orosi CSD operates at a financial loss approximately \$14,348

Key recommendations:

- in close proximity to Orosi PUD, Cutler PUD and Sultana CSD, ideal for shared infrastructure and an area-wide consolidation effort

UK team recommendation:

- Upper Kings team concurs with the strong recommendation of East Orosi CSD consolidating with an adjacent district:

What we can offer:

- Shared Services Study
- Rate impact evaluation as a result of consolidation
- Preliminary Gant Application funding for full or partial consolidation

Conclusiones Claves:

- Violaciones de nitratos crónicas
- Durante el 2009 el EOCS D fue otorgado una violación por no tener a un operador certificado como parte del personal
- El reporte de Confianza al Consumidor, (CCR) por sus siglas en ingles del 2006 al 2009 no identifica las violaciones de los limites legales, (MCL) por sus siglas en ingles de nitratos
- East Orosi CSD funciona en una pérdida financiera de aproximadamente \$ 14.348

Recomendaciones Claves:

- El CSD de East Orosi se encuentra cerca al PUD de Orosi, al PUD de Cutler y al CSD de Sultana, esta situación es ideal para compartir infraestructura y para un esfuerzo de consolidación del área completa.

Recomendaciones del Equipo UK:

- El equipo de Upper Kings coincide con la fuerte recomendación de la consolidación de East Orosi con un distrito vecino:

Que Analisis Podemos Ofrecer:

- Estudio de Servicios Compartidos
- Evaluación del impacto a la tarifa como resultado de la consolidación
- Aplicación preliminar para obtener fondos para una consolidación completa o parcial

Sultana Municipal Service Review MSR de Sultana

Key findings:

- High vulnerability to gw contamination
- Operating at a loss of \$22,000/year

Key recommendations:

- Develop long term solutions to expand water supplies
- Ideal and feasible consolidation due to proximity of other districts

UK team recommendations:

- Agree with the strong recommendation of Sultana CSD consolidating with an adjacent districts
- Consolidate sewer service with Cutler PUD.
- Consolidate water system with Yettem

What we can offer:

- Shared Services Study
- Rate impact evaluation as a result of consolidation
- Preliminary Gant App funding for full or partial consolidation

Conclusiones Claves:

- Alta vulnerabilidad a la contaminación de las aguas subterráneas debido a la proximidad de las industrias lecheras
- Operando a una pérdida de \$22,000/año

Recomendaciones Claves:

- Desarrollar soluciones de largo plazo para agrandar las fuentes de agua
- Ideal para un estudio de viabilidad para consolidación debido la proximidad a otros distritos.

Recomendaciones del Equipo UK:

- El equipo de Upper Kings está de acuerdo con las recomendaciones fuertes para la consolidación del CSD de Sultana con un distrito vecino
- Consolidación del servicio del drenaje con el PUD de Cutler.
- Consolidación con el sistema de agua de Yettem

Analisis que Podemos Ofrecer:

- Estudio de Servicios Compartidos
- Evaluación del impacto a la tarifa como resultado de la consolidación
- Aplicación preliminar para obtener fondos para una consolidación completa o parcial

Intent of Recommendations Intención de las recomendaciones

- The recommendations are:

- General in nature and are based on preliminary information
- Not binding and are intended to initiate conversation about developing the best approach
- Not the best or only solution

- Las recomendaciones son las siguientes:

- De carácter general y se basan en información preliminar
- No es obligatorio y están destinadas a iniciar una conversación sobre el desarrollo de la mejor manera
- No es la mejor o única solución

Opportunities Matrix: where we can begin to work on our priorities

Dónde podemos empezar a trabajar en nuestras prioridades

- | | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Water quality <ul style="list-style-type: none"> – Surface Water Supply Study • Better services <ul style="list-style-type: none"> – Full consolidation – Partial consolidation • Flood risk <ul style="list-style-type: none"> – Seville – Yettem | <ul style="list-style-type: none"> • Calidad de Agua <ul style="list-style-type: none"> – Estudio de Suministro de Agua Superficial • Servicios Mejores <ul style="list-style-type: none"> – Consolidacion Completa – Consolidacion Parcial • Riesgo de Inundacion <ul style="list-style-type: none"> – Seville – Yettem |
|--|---|

What the matrix tells us

Lo que nos dice la matriz

- | | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Identifies regional solutions available • Identifies who could work together • Lists benefits and barriers (opportunities to address them) • Lists additional data, studies, pilots or questions needed in order to move forward | <ul style="list-style-type: none"> • Identifica soluciones regionales disponibles • Identifica quien podrían trabajar juntos • Lista de beneficios y barreras (oportunidades para resolverlos) • Listas adicionales de datos, estudios, pilotos o preguntas necesarias para avanzar |
|---|---|

Water Quality: Regional Surface Water Treatment Plant

Calidad del Agua: Planta Regional de Tratamiento de Aguas Superficiales

Who can work together:

- Cutler, Orosi and possibly outlying communities such as East Orosi, Yettem, Monson

Benefits:

- Improved water quality and supply
- Increased source capacity for fire flow and to meet future demands

Barriers:

- Potential Costs
- Developing of JPA or other governance structure(s) for all agencies
- Increase in staffing to operate surface water treatment plant

Additional studies/data/questions:

- Applied for funding for a full feasibility study
- Interim governance consolidations can benefit surface water program

¿Quién puede trabajar en conjunto?:

- Cutler, Orosi y posiblemente comunidades alejadas como East Orosi, Yettem, Monson

Beneficios:

- Mejora de la calidad y cantidad del agua
- Mas fuentes de capacidad para combatir incendios y para abastecer las futuras demandas

Barreras:

- Costos potenciales
- El desarrollo de la estructura(s) de gobierno JPA para todas las agencias
- Aumento de personal para operar planta de tratamiento de aguas superficiales

Estudios adicionales / datos / preguntas:

- Una solicitud de financiamiento para un estudio de factibilidad completo
- Consolidaciones provisionales de gobierno pueden beneficiarse del programa de agua superficial

Better Services: Full Consolidation

Mejores Servicios: Consolidación Completa

Who:

- Cutler PUD, Orosi PUD, East Orosi CSD Sultana CSD, Cutler Orosi Wastewater Joint Powers Authority, Seville and Yettem , Monson and Sultana and El Monte and Dinuba

Benefits:

- More sources of water and opportunity for blending of water
- More capacity for fire flow and to meet future demands
- Less cost for admin and management
- Potential decreased costs due to reduced consultant service

Barriers:

- Financing of debt and costs
- Rate Structures, Prop 218
- Identifying willing Partners

Additional studies/data/questions:

- Financial consolidation study
- Shared Services Study
- Rate impact evaluation as a result of consolidation

Quién:

- Cutler PUD, PUD Orosi, East Orosi CSD Sultana, Cutler Orosi Aguas Residuales conjunta Powers Authority, Seville y Yettem, Monson y Sultana y El Monte y Dinuba

Beneficios:

- Más fuentes de agua y la oportunidad para mezclar el agua
- Mas fuentes de capacidad para combatir incendios y para abastecer las necesidades futuras
- Menor costo para la administración y gestión
- Posibles costos reducidos debido a la reducción de servicios de consultoría

Barreras:

- La financiación de la deuda y los costos
- Estructuras tarifarias, la Proposición 218
- La identificación de socios dispuestos

Estudios adicionales / datos / preguntas:

- Estudio Financiero de Consolidación
- Estudio de Servicios Compartidos
- Tasa de evaluación de impacto como resultado de la consolidación

Better Services: Partial consolidation Mejores Servicios: Consolidación Parcial

Who:

- Cutler PUD, Oroquieta PUD, East Oroquieta CSD, Sultana CSD, Monson, Yettem, Seville, Dinuba and Ivanhoe

Benefits:

- Improved service levels, financial management, account records, revenue management
- Decreased cost for admin and management
- Potential decreased costs
- Partial consolidation can be considered an incremental step to full consolidation

Barriers:

- Political will and trust will be needed
- Governance
- Prop 218 new rate structure
- Debt consolidation
- Some costs could increase

Additional studies/data/questions:

- Shared Services Study
- Rate impact evaluation as a result of consolidation
- Preliminary Grant Application funding for full or partial consolidation

Quien:

- Cutler PUD, Oroquieta PUD, East Oroquieta CSD, Sultana CSD, Monson, Yettem, Seville, Dinuba and Ivanhoe

Beneficios:

- Mejora de los niveles de servicio, manejo financiera, registros de contabilidad, manejo de ingresos
- Costos reducidos para la administración y manejo
- Reducción de personal para reducir los costos operativos
- Consolidación parcial se puede considerar un paso incremental a la consolidación completa

Barreras:

- Pérdida de la representación comunitaria
- Financiamiento de la deuda
- Estructura de las tarifas, Prop 218
- ¿Identificando vecinos con el interés?
- Algunos costos pueden aumentar debido a las mejoras a los servicios

Estudios Adicionales/datos/ preguntas:

- Estudio de Servicios Compartidos
- Evaluación del impacto a la tarifa como resultado de la consolidación
- Aplicación preliminar para obtener fondos para una consolidación completa o parcial

Flood Risk: Planning and Implementation of potential flood control project(s)

Riesgo de Inundación: planificación y ejecución de proyecto(s) de control de inundaciones potenciales

Who: Yettem, Seville County of Tulare and Tulare County Flood Control Commission

Benefits:

- Reduced safety risks
- Reduced property damage to homes and Stone Corral School

Barriers:

Initially, securing funding to cover costs of project(s) planning feasibility

Additional studies/data/questions:

- Determine flood risks, analyze causes for previous flooding to determine best solution(s)
- Preliminary Grant Application funding to fund flood risk analysis

Quien: Yettem, Seville, El Condado de Tulare, La Comisión de Control de Inundaciones del Condado de Tulare

Beneficios:

- Reducir los riesgos de seguridad
- Reducir los daños a la propiedad de hogares, escuelas y Iglesias

Barreras:

- En un principio, la obtención de fondos para cubrir los costos del proyecto (s) de planificación de viabilidad.

Estudios Adicionales/datos/ preguntas:

- Determinar los riesgos de inundación, analizar las causas de la inundación anterior para determinar la mejor solución (s)
- Aplicación de financiamiento preliminar para financiar el análisis del riesgo de inundación



BREAK DESCANSO

Break Out Sessions

Sesión de los grupos de trabajo

- Review opportunities matrix
 - What opportunities are available to your community ?
- Identify what you want to work on
- Identify who you would like to work with
- Identify how our team can help
- Rank your options
- Revisión de matriz de oportunidades
 - ¿Qué oportunidades están disponibles para su comunidad?
- Identifique en lo que usted desea trabajar
- Identificar con quién le gustaría trabajar
- Identificar cómo nuestro equipo puede ayudarle
- Clasifique sus opciones



Selection of a pilot project: Criteria to keep in mind
La selección de un proyecto piloto: Criterios que tener en cuenta

- Who is the most in need? • ¿Quién es el más necesitado?
- Who has shown interest? • ¿Quién ha mostrado interés?
- Where do we have the most chances of success? • ¿Dónde tendremos más posibilidades de éxito?
- What can our limited funding support? • ¿Qué puede hacer nuestro apoyo financiero limitado?

Agreement of pilot project
Acuerdo del proyecto piloto

Where do we go from here?
Proximos Pasos

- Next steps
 - For project team
- Future next steps for region:
 - How do we keep this effort going (formalizing the group)?
 - How do we engage in IRWMPs
- Próximos pasos
 - Para el equipo de proyecto
- Futuros próximos pasos para la región:
 - ¿Cómo podemos mantener este esfuerzo (la formalización del grupo)?
 - ¿Cómo participar en IRWMPs

Next meeting
Próxima junta

- Next meeting
- Meeting location
- Agenda items for future meeting
- Próxima junta
- Lugar de la junta
- Temas para la agenda de juntas próximas

Thank you
Gracias

Kings Basin Disadvantaged Communities Pilot Study

Northern Tulare County Sub-region Meeting 3

Thursday August 30, 2012 5:30PM – 7:30PM
Cutler-Orosi Joint Unified School District-Board Room
12623 Avenue 416 in Orosi

Agenda

1. Introductions (5 min)
2. Where we are in the process (5 min)
3. Summary of studies key findings and opportunities (10 min)
4. Opportunities to work together to secure better services (10 min)
5. Break out session: review opportunities matrix (60 min)
6. Report back (10 min)
7. Selection of a pilot project (10 min)
8. Next steps (10 min)

Estudio Piloto Para Las Comunidades de Bajo Recursos
dentro de la Cuenca de Kings
Segunda Junta de la región: Norte del Condado de Tulare

Jueves 30 de agosto del 2012 5:30PM – 7:30PM
Cutler-Orosi Joint Unified School District-Board Room
12623 Avenue 416 in Orosi

Agenda

1. Introducciones (5 minutos)
2. Donde estamos en el proceso (5 minutos)
3. Resumen de los resultados clave y oportunidades de los estudios (10 minutos)
4. Oportunidades actuales para trabajar juntos para asegurar mejores servicios (10 minutos)
5. Sesión de grupos de trabajo: revisando el matriz de oportunidades (60 minutos)
6. Reporte al grupo (10 minutos)
7. Selección del proyecto piloto (10 minutos)
8. Próximos pasos (10 minutos)

STUDY NAME	KEY FINDINGS	KEY RECOMMENDATIONS	UK TEAM RECOMMENDATIONS BASED ON STUDY REVIEW	WHAT ANALYSIS CAN WE OFFER	SUB-REGION FEEDBACK
		Study's Recommendations	Additional Items to study		Anything else to add/study
Cutler-Orosi Incorporation Study	<ul style="list-style-type: none"> • New city (City) would have option of dissolving CPUD and OPUD • City will not be able to sustain a positive operating variance unless additional funding sources are identified • City will not be able to maintain 10% reserve fund • An estimate of 10% savings in administrative costs could be experienced by consolidating the Cutler PUD and Orosi PUD with City administrative services if incorporated (pg. 15) 	<ul style="list-style-type: none"> • Consolidation not recommended due to financial shortages • Inadequate reserves • New businesses needed to provide revenue to justify incorporation 	<ul style="list-style-type: none"> • This study is more directed to the incorporation of Cutler-Orosi versus consolidation of the PUD's. • There would be saving in administration costs by consolidating the PUD's, however it could be less than 10% 	<ul style="list-style-type: none"> • No benefit to expand on this study. It does identify efficiencies associated with consolidation but it is not specific to the PUD's • Shared services study to evaluate administration cost savings 	
Cutler PUD MSR	<ul style="list-style-type: none"> • Does not meet County requirements for fire and domestic water demand (2515gpm vs 2700gpm) • Sewer system is aging and has considerable leaks • Cutler-Orosi WWTF operating under Cease and Desist order • CPUD is in stable financial condition • Sewer and Water rates are above average for the area • CPUD contracts for engineering, legal, accounting and other consulting services 	<ul style="list-style-type: none"> • CPUD should consider master planning efforts and infill development to avoid unnecessary costs in the future • If Cutler and Orosi form a city, the respective districts should be combined also 	<ul style="list-style-type: none"> • The MSR study does not provide the quantitative analysis to support full or partial consolidation 	<ul style="list-style-type: none"> • Shared Services Study • Rate impact evaluation as a result of consolidation • Preliminary Grant Application funding for full or partial consolidation 	
Orosi PUD MSR	<ul style="list-style-type: none"> • OPUD is rejecting annexation applications due to inadequate sewer capacity • OPUD has received funding to drill a new well an the test well was successful • OPUD is fully metered • Meets County requirements for fire and domestic water demand (8660gpm vs 3400gpm) • Sewer system is aging and has considerable leaks • Cutler-Orosi WWTF operating under Cease and Desist order • CPUD is in stable financial condition • Water rates are below average for the area • Sewer rates are above average for the area • CPUD contracts for engineering, legal, accounting and other consulting services 	<ul style="list-style-type: none"> • OPUD should consider master planning efforts to avoid unnecessary costs in the future • If Cutler and Orosi form a city, the respective districts should be combined also 	<ul style="list-style-type: none"> • The MSR study does not provide the quantitative analysis to support full or partial consolidation 	<ul style="list-style-type: none"> • Shared Services Study • Rate impact evaluation as a result of consolidation • Preliminary Grant Application funding for full or partial consolidation 	
East Orosi CSD	<ul style="list-style-type: none"> • December 2010 positive test results for coliform bacteria • Failure to provide lead, copper and nitrate test results as required by Tulare County • In 2010 and 2011 sample test results exceeded the MCL for nitrates • CCR report provided from 2006-2009 didn't identify MCL violations for nitrates • No proof of a CCR report delivered to customers for the year 2008-2009 • Compliance order issued in 2010 for nitrate MCL violations • In 2009 EOCSO was issued a violation for not having a licensed operator on staff • Mobil home office is inadequate for day-to-day operations or public meetings • Chronic nitrate violations • East Orosi CSD operates at a financial loss approximately \$14,348 • Customer billing problems, no account tracking, proof of payment, poor record keeping 	<ul style="list-style-type: none"> • Since sewer maintenance and operations is conducted by Cutler PUD, sewer service to East Orosi CSD should be assessed as part of a comprehensive assessment of the Cutler PUD • East Orosi CSD is in close proximity to Orosi PUD, Cutler PUD and Sultana CSD, this is an ideal situation for shared infrastructure and an area-wide consolidation effort. • Area-wide consolidation of special districts was determined to be imperative 	<ul style="list-style-type: none"> • Upper Kings team concurs with the strong recommendation of East Orosi CSD consolidating with an adjacent district: <ul style="list-style-type: none"> • Consolidate sewer service with Cutler PUD. • Consolidate water system with Orosi PUD 	<ul style="list-style-type: none"> • Shared Services Study • Rate impact evaluation as a result of consolidation • Preliminary Grant Application funding for full or partial consolidation 	

<p>Water Supply Study Cutler-Orosi Area</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Cutler and Orosi water quality/quantity is good except for nitrate exceedances in active and inactive wells, respectively • Additional water supplies are needed to meet future demand and to provide a backup supply • CPUD has two wells offline because of nitrates; there are 2 active wells • OPUD has two wells offline because of nitrates; there are 4 active wells • Due to installation of meters, OPUD's water supply will meet projected demands • Groundwater Treatment Options: <ul style="list-style-type: none"> ○ Blending: No low nitrate groundwater, so entire supply would require treatment to allow for sufficient blending to achieve water quality standards ○ Ion Exchange: Generates significant hazardous byproducts, lends itself to combined blending approach; byproduct disposal through a waste hauler or in evaporation ponds ○ Reverse Osmosis: also lends itself to blending, pretreatment system possibly will be required, making this option costly ○ Ion Exchange selected as alternative for GW Treatment • Surface Water Treatment - Filtration: <ul style="list-style-type: none"> ○ Coagulation/Flocculation & Sedimentation ○ Direct Filtration ○ Membrane filtration identified as best option – meets LT2ESWTR and is well suited for ease of construction and future expansion • Surface Water Treatment - Disinfection: <ul style="list-style-type: none"> ○ Chlorination, Chloramination, UV Disinfection, Ozonation and Chloride Dioxide ○ UV Light Disinfection identified as best option – does not form DBP, does not require highly trained staff 	<ul style="list-style-type: none"> • Groundwater Treatment: Ion Exchange – will require evaporation ponds, as utilizing a waste removal contractor is too costly on an annual basis. Initial cost for GW treatment for CPUD and OPUD are \$6.4M and \$7.7M with annual costs of \$0.3M and \$0.65M, respectively. • Surface Water Treatment: UV Light treatment selected. Initial cost for CPUD and OPUD are \$11.9M and \$5.1M with annual costs of \$0.4M and \$0.15M, respectively. • If a surface water supply is available, it is the most economical and sustainable approach 	<ul style="list-style-type: none"> • The Water Supply Study provides the most to viable solution for improved water quality and quantity. • The groundwater treatment assumptions used to develop the economical analysis evaluating groundwater treatment versus surface water maybe optimistic. 	<ul style="list-style-type: none"> • No need to refine existing study. A feasibility study will be initiated to further analyze the development of the surface water program. 	
<p>Sultana CSD</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Nitrate testing not submitted to Health Department • Notice of violation for exceeding the total coliform MCL • High vulnerability to groundwater contamination due to the close proximity of dairies • Operating at a loss of \$22,000/year • Sewer service provided by Cutler PUD 	<ul style="list-style-type: none"> • Develop long term solutions to expand water supplies • Ideal and feasible consolidation due to proximity of other districts. • Consolidation should be considered • Establish a website 	<ul style="list-style-type: none"> • Upper Kings team concurs with the strong recommendation of Sultana CSD consolidating with an adjacent district 	<ul style="list-style-type: none"> • Shared Services Study • Rate impact evaluation as a result of consolidation • Preliminary Grant Application funding for full or partial consolidation 	

NOMBRE DEL ESTUDIO	CONCLUSIONES CLAVES	RECOMENDACIONES CLAVES	RECOMENDACIONES DEL EQUIPO DE UK BASADAS EN LA REVISIÓN DE LOS ESTUDIOS	QUE ANÁLISIS PODEMOS OFRECER	COMENTARIOS, SUGERENCIAS DE LA REGIÓN
		Recomendaciones del estudio	Temas adicionales para estudiar		Algo mas para incluir/estudiar
Estudio de Incorporación de Cutler-Orosi	<ul style="list-style-type: none"> Nueva Ciudad (Ciudad) tendría la opción de disolver los distritos PUD and OPUD La ciudad no será capaz de sostener una variación positiva de operación a menos que fuentes de financiación adicionales sean identificadas La ciudad no será capaz de mantener el 10 % de el fondo de reserva Se estima un 10% de ahorro en los costos administrativos con la consolidación del PUD de Cutler y PUD de Orosi con los servicios administrativos de la ciudad si el área es incorporada (pág. 15) 	<ul style="list-style-type: none"> Consolidación no es recomendable debido a las limitaciones financieras Reservas inadecuadas Nuevos negocios son necesarios para proporcionar los recursos necesarios para justificar la incorporación 	<ul style="list-style-type: none"> Este estudio es más dirigido a la incorporación de Cutler y Orosi en vez de a la incorporación de los PUDs. 	<ul style="list-style-type: none"> No hay beneficio en extender este estudio. El estudio si identifica eficiencias asociadas con el beneficio de la consolidación pero no es especifica a los PUDs. 	
Critica de los Servicios Municipales, (MSR) por sus siglas en ingles del Distrito de Utilidades Publicas de Cutler, (CPUD) por sus siglas en ingles	<ul style="list-style-type: none"> No cumple con los requisitos del condado para el incendio o con la demanda de agua para el uso domestico (2515gpm vs 2700gpm) El sistema de agua residuales está envejeciendo y tiene fugas considerables El Sistema de tratamiento de agua residuales de Cutler-Orosi está operando debajo de una orden de cese y desista La condición financiera del CPUD esta estable Las tarifas de agua y drenaje sobrepasan las tarifas típicas del área El CPUD contrata para los servicios de ingeniería, legales contables y otros 	<ul style="list-style-type: none"> El CPUD deben considerar los esfuerzos principales de planificación y desarrollo en los lugares vacantes para evitar gastos innecesarios en el futuro Si Cutler y Orosi formar una ciudad, los respectivos distritos deben combinarse también 	<ul style="list-style-type: none"> El estudio del MSR no proporcionar el análisis cuantitativo para apoyar la consolidación completa o parcial. 	<ul style="list-style-type: none"> Estudio de Servicios Compartidos Evaluación del impacto a la tarifa como resultado de la consolidación Aplicación preliminar para obtener fondos para una consolidación completa o parcial 	
MSR de Orosi PUD	<ul style="list-style-type: none"> El OPUD rechazo las solicitudes de anexión debido a la capacidad insuficiente de los servicios de drenaje. El OPUD ha recibido financiamiento para perforar un pozo nuevo y el análisis para encontrar agua limpia (perforando un pozo de análisis) fue exitosa El OPUD está completamente con uso de medidores de agua Cumple con los requisitos del condado para el incendio o con la demanda de agua para el uso domestico (8660gpm vs 3400gpm) Sistema de tratamiento de agua residuales de Cutler-Orosi está envejeciendo y tiene fugas considerables El Sistema de tratamiento de agua residuales de Cutler-Orosi está operando debajo de una orden de cese y desista La condición financiera del OPUD ese estable Las tarifas del agua son mas económicas en comparación a las tarifas típicas en el área Las tarifas del servicio de drenaje sobrepasan las tarifas típicas del área El CPUD contrata para los servicios de ingeniería, legales contables y otros 	<ul style="list-style-type: none"> El OPUD deben considerar los esfuerzos principales de planificación y desarrollo en los lugares vacantes para evitar gastos innecesarios en el futuro Si Cutler y Orosi formar una ciudad, los respectivos distritos deben combinarse también 	<ul style="list-style-type: none"> El estudio del MSR no proporcionar el análisis cuantitativo para apoyar la consolidación completa o parcial. 	<ul style="list-style-type: none"> Estudio de Servicios Compartidos Evaluación del impacto a la tarifa como resultado de la consolidación Aplicación preliminar para obtener fondos para una consolidación completa o parcial 	
MSR de East Orosi CSD	<ul style="list-style-type: none"> Resultados positivos de los análisis de bacteria coliforme diciembre 2010 No proporcionaron resultados de los análisis de plomo, cobre y nitratos con es requerido por el Condado de Tulare Durante los años del 2010 y 2011 los resultados de la muestras de agua excedieron los niveles de los nitratos El reporte de Confianza al Consumidor, (CCR) por sus siglas en ingles del 2006 al 2009 no identifica las violaciones de los límites legales, (MCL) por sus siglas en ingles de nitratos No hay pruebas de que el CCR fue entregado a los usuarios durante el año del 2008-2009 Orden de Cumplimiento fue otorgada en el 2010 debido a las violaciones de los límites legales de nitratos Durante el 2009 el EOCSO fue otorgado una violación por no tener a un operador certificado como parte del personal La casa móvil como oficina no es adecuada para el uso de las operaciones diarias o para las juntas publicas Violaciones de nitratos crónicas East Orosi CSD funciona en una pérdida financiera de aproximadamente \$ 	<ul style="list-style-type: none"> Debido a que el mantenimiento y operación de la aguas residuales es conducido por el PUD de Cutler, los servicios del drenaje a East Orosi CSD debería ser evaluados como parte de un estudio compresivo del PUD de Cutler El CSD de East Orosi se encentra cerca al PUD de Orosi, al PUD de Cutler y al CSD de Sultana, esta situación es ideal para compartir infraestructura y para un esfuerzo de consolidación del área completa. Consolidación de la área complete de los distritos especiales fue determinado ser imperativo 	<ul style="list-style-type: none"> El equipo de Upper Kings coincide con la fuerte recomendación de la consolidación de East Orosi con un distrito vecino: <ul style="list-style-type: none"> Consolidación de los servicios de drenaje con el Distrito de Cutler PUD. Consolidación con el sistema de agua de Orosi PUD 	<ul style="list-style-type: none"> Estudio de Servicios Compartidos Evaluación del impacto a la tarifa como resultado de la consolidación Aplicación preliminar para obtener fondos para una consolidación completa o parcial 	

	<p>14.348</p> <ul style="list-style-type: none"> • Problemas con los cobros de los usuarios, no hay forma de mantener información de las cuentas de los usuarios, pruebas de pagos y no hay una buena forma de mantener archivos 				
Estudio del abastimiento de agua del área de Culer-Orosi	<ul style="list-style-type: none"> • La calidad y cantidad del agua de Cutler y Orosi es buena con la excepción de las excedencias de los niveles de nitrato en los pozos activos y no activos respectivamente • Las fuentes de agua adicionales son necesarias para satisfacer la demanda futura y para proporcionar un suministro de reserva • El CPUD tiene dos pozos que no están activos debido a los nitratos; hay 2 pozos activos • El OPUD tiene dos pozos de que no están activos debido a los nitratos; hay 4 pozos activos • Debido a la instalación de los medidores de agua, el suministro de agua de OPUD cumple con las demandas del proyecto • Opciones de tratamiento de agua subterránea: <ul style="list-style-type: none"> ○ Mesclando: no agua subterránea con bajos niveles de nitratos, entonces todo el suministro de agua tendría que ser tratada para permitir la mezcla suficiente para asegurar poder cumplir con los requisitos de la calidad de agua ○ Intercambio de iónico: Genera subproductos peligrosos significantes, se presta al enfoque combinado de mezcla; el desecho de los subproductos a través de un transportista de residuos o en los estanques de evaporación ○ Tratamiento de Osmosis Inversa: también se presta a la mezcla, un sistema de pre tratamiento es muy posible, por lo que esta opción es costosa ○ intercambio iónico seleccionado como alternativa para el tratamiento del agua subterránea • Tratamiento del Agua Superficie - Filtración: <ul style="list-style-type: none"> ○ Coagulation/Flocculation & Sedimentation ○ Filtración directa ○ Filtración de membrana identificado como el mejor opción – cumple con LT2ESWTR y es muy adecuado para la facilidad de construcción y expansión futura • Tratamiento del Agua Superficie – Desinfección: <ul style="list-style-type: none"> ○ La cloración o, cloraminación, Desinfección UV, ozonización y Cloruro Dióxido ○ o desinfección con luz UV identificado como la mejor opción - no forma DBP, no requiere de personal altamente capacitado 	<ul style="list-style-type: none"> • Tratamiento Aguas subterráneas: Intercambio iónico - requerirá estanques de evaporación, como la utilización de un contratista de eliminación de desechos es demasiado caro en una base anual. Costos iniciales para el tratamiento de la agua subterránea para el CPUD y OPUD son de \$6.4M y \$7.7M con costos anuales de \$0.3M y \$0.65M, respectivamente. • El tratamiento del agua Superficie: tratamiento de luz UV seleccionada. Costos iniciales para el CPUD y OPUD son de \$11.9M y \$5.1M con costos anuales de \$0.4M y \$0.15M, respectivamente. • Si el suministro del agua superficie está disponible, esa es el enfoque más económico y sostenible 	<ul style="list-style-type: none"> • El estudio de la agua superficie proporciona la solución mas viable y sostenible para mejorar la calidad y cantidad de agua. • Las hipótesis de tratamiento de aguas subterráneas utilizadas para desarrollar el análisis económico de la evaluación del tratamiento de las aguas subterráneas en vez de las aguas superficiales puede ser optimista. 	<ul style="list-style-type: none"> • No es necesario refinar estudio existente. Un estudio viabilidad ser iniciado para evaluar el desarrollo del programa del agua superficie. 	
MSR de Sultana CSD	<ul style="list-style-type: none"> • Los análisis de nitratos no fueron presentados al Departamento de Salud • Notificaciones de violación por exceder el límite legal del coliforme total • Alta vulnerabilidad a la contaminación de las aguas subterráneas debido a la proximidad de las industrias lecheras • Operando a una pérdida de \$22,000/anual • Servicios del drenaje proporcionado por el PUD de Cutler 	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollar soluciones de largo plazo para agrandar las fuentes de agua • Ideal para un estudio de viabilidad para consolidación debido la proximidad a otros distritos. • Consolidación debería ser considerada • Establecer una página de internet 	<ul style="list-style-type: none"> • El equipo de Upper Kings está de acuerdo con las recomendaciones fuertes para la consolidación del CSD de Sultana con un distrito vecino • Consolidación del servicio del drenaje con el PUD de Cutler. • Consolidación con el sistema de agua de Yettem 	<ul style="list-style-type: none"> • Estudio de Servicios Compartidos • Evaluación del impacto a la tarifa como resultado de la consolidación • Aplicación preliminar para obtener fondos para una consolidación completa o parcial 	

Kings basin Disadvantaged Communities Pilot Study

Northern Tulare County Sub-region Meeting 3

Thursday August 30, 2012 5:30-7:30
Cutler-Orosi Joint Unified School District- Board Room

Minutes

5:46 Meeting begins; Maria Herrera starts the Introductions around the room. And shares briefly where we are with this process.

Maria recapped on the interests found in the last meeting we held for this region. She noted the goal of this meeting is to provide a summary of studies key findings and opportunities, discuss current opportunities to work together to secure better services and ultimately agree on a pilot project.

5:50 Summary of Studies; key findings and opportunities.

Maria reminded the participants that at the previous meeting the project team was asked to track down and review all past studies to identify where there are opportunities to build off past efforts. She noted that the project team developed a study matrix that highlighted the following:

- What did the study evaluate?
- What were the key findings
- What were the key recommendations
- What are the Upper Kings team's recommendations?
- What can our team offer?

Lon Martin then reviewed the key findings in existing studies and what the next steps should be. He told the intent of these recommendations is to foster communications and things that should be considered for the best approach. Lon mentioned he would go through a couple studies as examples he began with Cutler-Orosi. He shared that the current recommendation is the best way to move forward.

There was a lot of interest in the water supply study for Cutler Orosi by various participants. They see this project as the long term solution to their drinking water challenges. Some participants also noted that this effort could help eliminate some of the redundancies and promote consolidation among boards.

Kings basin Disadvantaged Communities Pilot Study Northern Tulare County Sub-region Meeting 3

Chris Kapheim stated that the funding contract for the feasibility study of the Cutler Orosi surface water project has not been signed yet, and that the community could state their concerns throughout the study and project to be later finalized.

Ronnie Castillo from the Orosi Public Utility District stated that this region has known about the benefits of working together. He said he and others are ready to move forward and would rather focus on next steps.

Chris and others noted that it could take anywhere from five to ten years to implement the Cutler Orosi surface water project.

Lon moved on to share the findings for the Incorporation Study as seen in the power point that was shared. He moved through most of the MSR's and stated that the common problem is the lack of management that could be fixed through most types of consolidation. Sometimes the benefit is not through dollar figures but through better services and management.

Participants were given copies of the Study Matrix to allow everyone to see past study findings and recommendations.

6:15PM Opportunities to work together to secure better services.

Participants were handed the opportunities matrix that was drafted to provide opportunities to the water priorities identified by the sub-region: water quality, better services and flood risks.

Lon walked through the concerns discovered by everyone in the past meeting and began a discussion on how we can address those concerns. The barriers to these issues are also identified.

He talked about the concern of water quality and highlighted on the surface water supply study to address this concern. He spoke about the benefits, barriers and additional data. He presented the points on both solutions with partial consolidation and complete consolidation.

Kings basin Disadvantaged Communities Pilot Study

Northern Tulare County Sub-region Meeting 3

Planning and Implementation of potential flood control projects were also reviewed as per the power point.

BREAK

Breakout Session:

Participants of the meeting numbered off and participated in one of the two breakout groups. The intent of the breakout groups was to provide the opportunity for participants to use the opportunities matrix and maps to identify what opportunities are available for their community, identify what they want to work on, who they would like to work with, how the project team can help and to help them rank their options. Furthermore, they answered a couple of questions in order to narrow down the potential pilot project options.

Report Back:

The two groups answered the following questions (actual notes from breakout sessions):

Which communities are the most in need?

- Monson
- El Monte Village
- Seville
- E. Orosi
- Cutler
- Sultana
- Tafoya
- Yettem

Who has shown interest? (By participating in this project)

- Seville
- Yettem
- E. Orosi
- Sultana
- Cutler
- Monson
- Orosi

Where do we have the most chances of a successful collaboration project?

- Sultana - Monson - Dinuba
- Seville - Yettem
- Cutler - Orosi - E. Orosi

Kings basin Disadvantaged Communities Pilot Study

Northern Tulare County Sub-region Meeting 3

- Seville –
 - There is less opposition and restriction
 - They are already interested in collaborating with others
 - They have started conversations with neighboring communities and are in line to receive funding for a full feasibility study

What can our limited funding support?

- Needs assessment
- Get community support
- Rate Study
- Final Vote (from one of the two sub-groups was to pursue a preliminary Grant Application to evaluate consolidation between Sultana and Monson)

Group 1 decided that the top priority was consolidating Sultana to Monson. Group 2 decided that the top priority was consolidating Seville to other communities.

Both of the groups reviewed their conclusions the engineers shared the recommendations and tried to analyze what the final project could be.

12 people voted all in favor of selecting a shared services study as the sub-region's pilot study

***The shared service study will focus on the following seven communities:
Seville, Yettem, Cutler, Orosi, E. Orosi, Sultana and Monson**

Maria left some food for thought and homework for next meeting. She asked the group to think about how to keep this effort going, asked them to consider formalizing the group and to think about what is needed to better engage in IRWMPs.

7:55 The meeting was adjourned.

Kings Basin DAC Pilot Project Northern Tulare County Sub-Region Pilot Project: Economy of Scale Evaluation Results

Estudio Piloto Para Las DACs dentro de la Cuenca de Kings
Proyecto Piloto de la Sub-región Norte del Condado de Tulare:
Resultados de la Evaluación de la Economía de Escala

Provost and Pritchard
Community Water Center
Self Help Enterprises

Funded by: Department of Water Resources
Sponsored by: Upper Kings Basin Water Authority

Project Selected and Its Purpose Proyecto Seleccionado y Su Propósito

- **Services Study:**
to evaluate the possibility of sharing services such as legal, engineering, accounting, and/or operators and or full consolidation of water systems.
- **Estudio de los Servicios Compartidos:**
para evaluar la posibilidad de compartir servicios, como legal, ingeniería, contabilidad y /o los operadores certificados y/o consolidación completa de los sistemas.
- **Purpose:**
Identify opportunities for improved services, efficiencies and opportunities to reduce costs.
- **Propósito:**
Identificar oportunidades para mejor los servicios, la eficiencia de los sistemas y oportunidades para reducir los costos.

Who Was Part of the Study: 7 Water Systems Quien Formó Parte del Estudio: 7 Sistemas de Agua

- Yettem, Seville, East Orosi CSD, Sultana CSD, Culter PUD, Orosi PUD and Monson
- Yettem, Seville, El CSD de East Orosi, el CSD de Sultana, el PUD de Culter, el PUD de Orosi y Monson
- No data for Monson because it is not a Public Water System
- No hay datos para Monson porque no es un sistema de agua publico

Shared Services Studies Requirements Requisitos para los Estudios de Servicios Compartidos

- Internal Motivation
- The water system leadership (manager, board, etc.) must have a comprehensive understanding of the task or functions to be shared
- Specific financial data and budget information for the task or function to be shared
- Cost/Benefit analysis
- Legal documents (MOU, JPA)
- Implementation plan
- Public outreach
- Motivación Interna
- Liderazgo por el sistema de agua (gerente, mesa directiva, ect.) debe tener el entendimiento comprensivo de la tarea o función que será compartida
- Datos financieros específicos y información de los presupuestos para las tarea o función que será compartido
- Análisis de costos/beneficios
- Documentos legales (MOU, JPA)
- Plan de implementación
- Participación del publico

Challenges with a Shared Services Study Retos con un Estudio de los Servicios Compartidos

- Limited Information – not an apples to apple comparison
 - Pay for operators
 - Cost for vehicles
 - Administrative costs included all employees
 - Unexplained swings in operations cost from year to year
 - Many system operating with negative fund balances
- Información limitada - no es un comparación de manzanas a manzanas
 - Pago para los operadores
 - Costo de los vehículos
 - Costos administrativos incluye todos los empleados
 - Cambios inexplicables en los costos de operación de año a año
 - Varios sistemas operando con balances negativos

Transition to Economy of Scale Analysis La Transición a el Análisis de Economía de Escala

- Help provide data and information that can foster collaboration opportunities and demystify the advantages and disadvantages of consolidation
- Ayuda a proporcionar datos y información para promover las oportunidades de colaboración y desmitificar las ventajas y desventajas de la consolidación
- Have this evaluation be used as a tool that can lead to water system specific consolidation efforts that would require a more accurate and detailed analysis such as Technical, Managerial, and Financial (TMF) Assessment
- Que esta evaluación se utilizada como una herramienta que ayude a conducir esfuerzos específicos que requieren un análisis más exacto y detallado como una evaluación de Manejo, Técnico y Financiero (TMF) para la consolidaciones de sistemas de agua

Economy of Scale Analysis: Purpose Análisis de Economía de Escala: Propósito

- At what size (number of connections) does a water system start to benefit from the economy of scale?
- ¿A qué tamaño (número de conexiones) comienza un sistema de agua a beneficiar la economía de escala?
- For the 7 Participating Water Systems is there a benefit to having 600 connections, is there an economy of scale? And is sharing of services and/or consolidation beneficial?
- ¿Para los 7 Sistemas de Agua Participantes, existe un beneficio o economía de escala al tener 600 conexiones? ¿Existen beneficios al compartir servicios o con la consolidación de sistemas?
- How do Engineering and Legal Services benefit from Economy of Scale?
- ¿Qué son los beneficios a los Servicios Legales y de Ingeniería con la economía de escala?

How --- Methods Cómo --- Métodos

- Evaluate the Economy of Scale with as many water systems as we could find in Tulare County
- Evaluar la Economía de Escala con todos los sistemas que podamos encontrar en el condado de Tulare
- Evaluate the Economy of Scale with the 7 Water Systems
- Evaluar la Economía de Escala con los 7 Sistemas de Agua
- Used the same principals to conduct an economy of scale test to evaluate Legal and Engineering Services for the 7 participating agencies
- Usar los mismos principales para llevar a cabo una prueba de la economía de escala para los Servicios Legales y de Ingeniería para para los 7 Sistemas de Agua Participantes

Data Used Los Datos Usados

- Financial & operations data for 15 water system in Tulare County
- Data Collected from
 - CWC, SHE
 - Keller & Wegley Engineering
 - Municipal Reviews, Tulare County
 - Financial Data 2001-2010 (missing data for some systems), Engineering/Legal 2010-2011 (Tulare COG & SHE)
 - Missing data for Monson b/c not a PWS
- Datos financieros y de operación para los 15 sistemas de agua en el condado de Tulare
- Datos obtenidos de
 - CWC, SHE
 - Keller & Wegley Engineering
 - Revisiones Municipales, Condado de Tulare
 - Datos financieros del 2001-2010 (faltaban algunos datos para algunos sistemas), Ingeniería/Legales 2010-2011 (Tulare COG & SHE)
 - Datos para Monson faltaban porque no es un Sistema Publico

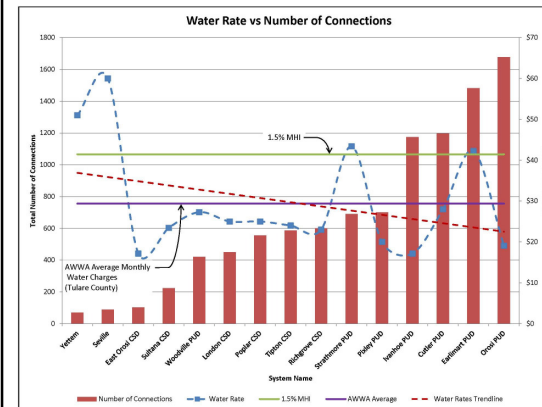
Benchmarks Used and Why Puntos de Referencia Utilizados y Porque

- Industry Standards
 - California-Nevada (AWWA) water rate survey, average water rate for Tulare County \$29.39
 - 1.5% MHI affordability test or level
- Standards were used to help provide perspective as the level of service and financial integrity of a water system
- Estándares de la Industria
 - California-Nevada (AWWA) Encuesta de agua, el promedio de la tarifa de agua para el Condado de Tulare \$ 29,39
 - 1,5% MHI prueba de tarifa de agua económica
- Los estándares se utilizan para ayudar a proporcionar la perspectiva del nivel de servicio y de la integridad financiera de un sistema de agua

Question 1: At what size (number of connections) does a water system begin to benefit from economies of scale?

Pregunta 1: ¿A qué tamaño (número de conexiones) comienza un sistema de agua a beneficiarse de la economía de escala?

Economies of Scale Benefits - Near 600 Connections Economías de Escala Beneficios - Cerca de las 600 Conexiones



- Connections
Conexiones
- Water Rates
Tarifas de agua
- Tulare County AWWA Average
Promedio del AWWA del Condado de Tulare
- 1.5% MHI
1.5% del Ingreso Medio del Hogar
- Water Rates Trendline
Linea de Tendencias Tarifas de Agua

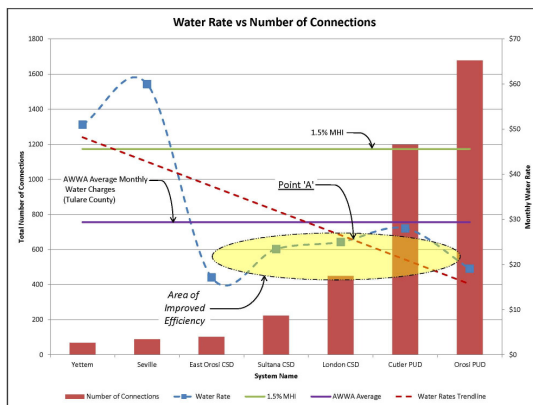
What Does This Mean? ¿Qué Significa Esto?

- Typically, as the number of connections increase for water systems, the water rates trend downward
- Típicamente cuando el numero de conexiones aumenta para los sistemas de agua, la línea de tendencia de la tarifa de agua baja
- Potential economy of scale
- Economía de escala posible
- Water Rate volatility for agencies with less than 500 connections
- Inestabilidad en la tarifa de agua para las agencias con menos de 500 conexiones

Question 2: For the 7 Participating Water Systems is there a benefit to having 600 connections, is there an economy of scale? Is sharing of services and/or consolidation beneficial?

Pregunta 2: ¿Para los 7 Sistemas de Agua Participantes, existe un beneficio o economía de escala al tener 600 conexiones? ¿Existen beneficios al compartir servicios o con la consolidación de sistemas?

Economies of Scale are Relevant for 7 Agencies Las Economías de Escala son Relevantes Para 7 Agencias



- Connections
Conexiones
- Water Rates
Tarifas de Agua
- Tulare County AWWA Average Promedio del AWWA del Condado de Tulare
- 1.5% MHI
1.5% del Ingreso Medio del Hogar
- Water Rates Trendline
Línea de Tendencias Tarifas de Agua
- Area of Improved Efficiency
Área de Mejora a la Eficiencia
- 600 Connections
600 conexiones

What Does This Mean? ¿Qué Significa Esto?

- Ideal conditions start to take place at about 600 connections & continue to improve as water systems increase in the number of connections.
- Las condiciones ideales empiezan a tomar lugar alrededor de las 600 conexiones y continúan a mejorar cuando el sistema de agua aumenta su numero de conexiones.
- Water Systems with a larger number of connections → economies of scale → can provide more reliable services
- Sistemas de Agua con un numero de conexiones mas grande → economías de escala → puede proporcionar servicios mas confiables
- Any increase in the number of connections/customer base is beneficial
 - Consolidation
 - Growth
 - Shared Services
 - System interconnection
- Cualquier aumento en el numero de conexiones/base de usuarios es beneficios
 - Consolidación
 - Crecimiento
 - Servicios Compartidos
 - Sistema de interconexión

Economies of Scale Benefits for Engineering/Legal Services Economías de Escala Beneficios Para Servicios de Ingeniería/Legales

- We used a similar economy of scale test to evaluate Legal and Engineering Services
- Usamos la economía de escala similar para evaluar los Servicios Legales y de Ingeniería

Engineering Costs Los Costos de Ingeniería

Engineering Cost per Connections vs Number of Connections

- Downward Trendline
Lina de tendencia baja

System Name	Number of Connections	Cost Per Connection
Poplar CSD	1100	\$350
Tipton CSD	1200	\$100
Springville PUD	1300	\$100
Strathmore PUD	1400	\$250
Porter Vista PUD	1800	\$50
Ivanhoe PUD	2300	\$250
Cutter PUD	2400	\$340
Earlhart PUD	2900	\$50
Orosi PUD	3300	\$100

Legal Costs Costos Legales

Legal Cost per Connections vs Number of Connections

- Downward Trendline
Lina de tendencia baja

System Name	Number of Connections	Cost Per Connection
Poplar CSD	1100	\$110
Tipton CSD	1200	\$180
Springville PUD	1300	\$100
Strathmore PUD	1400	\$170
Porter Vista PUD	1800	\$100
Ivanhoe PUD	2300	\$100
Cutter PUD	2400	\$100
Earlhart PUD	2900	\$100
Orosi PUD	3300	\$180

What Does This Mean? ¿Qué Significa Esto?

- Cost per connection generally trends downward & there is an economy of scale
- El costo por conexión en general tiene la tendencia de bajar y hay una economía de escala
- Sharing contracted engineering and/or legal services could be beneficial for standard business purposes
- Compartiendo ingeniería contratada y / o servicios legales podrían ser beneficiosos para los propósitos típicos de negocio
- Observation - Larger systems have the ability to acquire/fund engineering and legal services and the cost per connection is less
- Observación - Los sistemas más grandes tienen la capacidad de adquirir / pagar por los servicios de ingeniería y servicios legales y costo por conexión es menos
- Caution: Large Single Event Costs - Engineering and legal costs have single year events that have large financial impacts
- Precaución: Grandes costos de los eventos individuales - los costes de ingeniería y legales tienen eventos únicos durante un año que tienen grandes impactos financieros

Key Take Home Message for the Sub-Region Mensaje Clave Para la Sub-región

- Any increase in the number of connections/customer base is beneficial
 - Ideal conditions begin to take place at 600 connections
 - Typically, as the number of connections increase for a water system the water rates trend downward
 - Water Systems with a larger number of connections → economies of scale → can provide more reliable services (eg. Additional Sources of Water)
 - Water systems with 600 or more connections could already have some level of efficiency established within their systems, but can still see increased efficiency as a result of collaboration or consolidation.
- Cualquier aumento en el numero de conexiones/base de usuarios es beneficios
 - Las condiciones ideales empiezan a tomar lugar alrededor de las 600 conexiones
 - Tipicamente cuando el numero de conexiones aumenta para los sistemas de agua, la línea de tendencia de la tarifa de agua baja
 - Sistemas de Agua con un numero de conexiones mas grande → economías de escala → puede proporcionar servicios mas confiables (por ejemplo, otras fuentes de agua)
 - Sistemas de agua con 600 conexiones o mas ya podria tener un cierto nivel de eficiencia establecido en sus sistemas, pero todavía se puede ver una mayor eficiencia como resultado de la colaboración o consolidación

Questions? ¿Preguntas?

Kings Basin Disadvantaged Communities Pilot Study
Northern Tulare County Sub-Region
Meeting 4
April 11, 2013

Introductions and goal of the meeting:

Maria went over the goals of this last and final meeting. She briefly summarized the meaning of IRWMP's and their purpose. She reminded everyone about the general interests of this subregion. She explained how they came to decide on the pilot project and the one that was chosen, a Shared Services Study.

Lon Martin went on to discuss the next item on the Agenda, Findings of the Pilot Project. The pilot project selected was to share services between the communities, such as legal, engineering accounting and of operators all with the purpose of reducing cost and improving the efficiency. 7 water systems were targeted. He explained how internal motivation was necessary to make this shared services study successful, as well as water system leadership, special financial data, cost/benefit analysis, legal documents etc.

Some of the challenges were that of limited information- not an apples to apple comparison. With these concerns a transition to economy of scale analysis was necessary. The purpose of this economy of scale analysis was to answer the question of, at what size does a water system start to benefit from the economy of scale?

He talked about the many sources they used to acquire this information. The question that was set out to be answered was, at what size does a water system start to benefit from the economy of scale?

He explained how at about 600 connections we started to see the benefit of these economies of scale. Lon went over the graph that explains this. (see powerpoint slides)
As the number of connections increase for water systems the rates decrease, there lie the benefits of economies of scale.

The take home message was that the ideal conditions begin at 600 connections and that the water rates trend downwards as the connections increase.

Maria went on to discuss the next item on the agenda, Opportunities to continue advancing solutions in your area. She highlighted 2 items, advancing solutions using the project, and engaging in the IRWM process. She talked about the ongoing projects that are already happening that can further advance the project. She talked about the next step, which was doing a shared services analysis.

Carolina walked through the project evaluation.

